

Olsztyn, 07.08.2026 r.

Dawid Honory Miszczak

Radny Rady Miejskiej w Olsztynku

URZĄD MIEJSKI W OLSZTYNKU	
Nr z rej. przesyłek wpływających	
Wpłynęło dnia: 2026 -08- 07	Ilość zał.
Znak sprawy:..... podpis:.....	
Do sprawy wyznacza się:	

Sz. P. Robert Waraksa

Burmistrz Miasta Olsztyn

Za pośrednictwem

Sz. P. Jerzy Andrzej Głowacz

Przewodniczący Rady Miejskiej w Olsztynku

INTERPELACJA RADNEGO

w sprawie jednolitych, przejrzystych i proporcjonalnych zasad oceny projektów zgłaszanych w ramach Olsztyneckiego Budżetu Obywatelskiego

Szanowny Panie Burmistrzu,

zwracam się z interpelacją w sprawie sposobu przeprowadzania oceny projektów zgłaszanych przez mieszkańców w ramach Olsztyneckiego Budżetu Obywatelskiego.

Powodem złożenia niniejszej interpelacji jest potrzeba zapewnienia mieszkańcom **jednolitych, przejrzystych i możliwych do zweryfikowania zasad procedowania projektów**, w szczególności w zakresie informacji i wyjaśnień wymaganych od projektodawców na etapie ich oceny. Kwestia ta ma istotne znaczenie dla zaufania mieszkańców do Olsztyneckiego Budżetu Obywatelskiego. Osoba zgłaszająca projekt powinna mieć możliwość jednoznacznego ustalenia, **jakich informacji musi dostarczyć, dlaczego są one wymagane oraz na jakiej podstawie regulaminowej Urząd ich oczekuje.**

Wątpliwości budzi w szczególności sytuacja, w której projekt o zasadniczo tej samej konstrukcji, funkcji i celu, zgłaszany przez tego samego mieszkańca w kolejnych edycjach OBO, może zostać objęty istotnie różnym zakresem wymagań dotyczących dodatkowych wyjaśnień, kosztorysu, parametrów technicznych czy dokumentacji.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Burmistrza z następującymi pytaniami:

1. Czy wobec wszystkich projektodawców zgłaszających projekty do Olsztyńskiego Budżetu Obywatelskiego stosowany jest **jednolity zakres wymagań** dotyczących uzupełniania projektów i przedstawiania dodatkowych informacji?
2. Czy Regulamin OBO określa katalog informacji, których można wymagać od projektodawcy na etapie oceny projektu? Jeżeli tak, proszę o wskazanie odpowiednich postanowień Regulaminu.
3. Czy w przypadku wymagania od projektodawcy dodatkowych informacji Urząd wskazuje każdorazowo **konkretną podstawę regulaminową lub prawną** takiego wymagania?
4. Czy zakres żądanych informacji jest każdorazowo powiązany z konkretnym kryterium oceny projektu wynikającym z Regulaminu OBO?
5. W jaki sposób zapewniane jest, aby zakres żądanych od mieszkańca informacji był **proporcjonalny do charakteru projektu, jego wartości oraz etapu procedury**, na którym znajduje się projekt?
6. Czy Burmistrz może potwierdzić, że w przypadku projektów o analogicznym charakterze, zgłaszanych w kolejnych edycjach OBO, stosowany jest **taki sam standard oceny i wymagany jest porównywalny zakres informacji od projektodawców**? Jeżeli nie, proszę o wskazanie kryteriów uzasadniających takie różnice.
7. Czy w przypadku projektu, który jest kontynuacją lub zmodyfikowaną wersją projektu zgłoszonego w poprzedniej edycji OBO, przy jego ocenie uwzględniana jest dokumentacja oraz sposób procedowania wcześniejszego projektu?
8. Czy Urząd posiada wewnętrzne wytyczne, procedury lub standardy określające sposób jednolitej oceny projektów pod względem formalnym, merytorycznym, technicznym i kosztowym?
9. Jeżeli takie wytyczne lub procedury istnieją, czy są one dostępne dla mieszkańców zgłaszających projekty do OBO? Jeżeli nie, z jakiego powodu?
10. Czy Burmistrz dokonuje lub może dokonać **weryfikacji, czy zakres wymagań kierowanych do poszczególnych projektodawców jest zgodny z Regulaminem OBO oraz jednolity dla wszystkich projektów**? Jeżeli tak, proszę o wskazanie, w jaki sposób taka weryfikacja jest przeprowadzana.
11. Czy w Urzędzie prowadzona jest analiza porównawcza sposobu procedowania projektów zgłaszanych w kolejnych edycjach OBO, w szczególności w sytuacji, gdy projekt stanowi kontynuację lub modyfikację projektu zgłoszonego wcześniej?
12. Czy w ramach punktu informacyjno-konsultacyjnego przewidzianego w Regulaminie OBO projektodawcy mogą uzyskać pomoc w zakresie wstępnego oszacowania kosztów realizacji projektu?

13. Jeżeli taka pomoc jest przewidziana, w jaki sposób zapewniane jest, aby mieszkańcy byli informowani o możliwości skorzystania z niej oraz czy jest ona dostępna na jednakowych zasadach dla wszystkich projektodawców?

14. Czy przed skierowaniem do projektodawcy wezwania do uzupełnienia kosztorysu lub innych elementów projektu Urząd dokonuje wstępnej weryfikacji, czy informacje niezbędne do oceny projektu mogą zostać ustalone na podstawie danych pozostających w dyspozycji Urzędu?

15. Czy Burmistrz uważa za właściwe, aby mieszkaniec na etapie zgłaszania projektu był zobowiązany do przedstawiania szczegółowych informacji dotyczących przyszłych kosztów eksploatacji, dokumentacji technicznej, przyłączy, uzgodnień i innych elementów wymagających specjalistycznej wiedzy, jeżeli Regulamin nie określa wprost zakresu takich informacji?

16. W przypadku uznania przez Urząd, że przedstawione przez projektodawcę informacje są niewystarczające, czy projektodawca otrzymuje **precyzyjne wskazanie, jakich konkretnie informacji brakuje, w jakim zakresie powinny zostać uzupełnione oraz na jakiej podstawie są one wymagane?**

17. Czy Burmistrz uważa, że wymaganie od mieszkańca informacji wykraczających poza informacje wskazane wprost w Regulaminie OBO powinno każdorazowo wymagać dodatkowego uzasadnienia ze strony Urzędu?

18. Czy Burmistrz podejmuje działania mające na celu zapewnienie, aby osoby dokonujące oceny projektów stosowały **jednolite kryteria i standardy**, niezależnie od osoby projektodawcy, rodzaju projektu czy jego lokalizacji?

19. Czy w przypadku stwierdzenia rozbieżności w sposobie oceniania podobnych projektów Burmistrz przewiduje możliwość ponownej weryfikacji sposobu ich procedowania pod kątem zgodności z Regulaminem OBO i zasady równego traktowania projektodawców?

20. Czy Burmistrz zamierza podjąć działania zmierzające do zapewnienia, aby wszyscy mieszkańcy zgłaszający projekty w ramach OBO byli traktowani według **jednolitego, przejrzystego i proporcjonalnego standardu**, a zakres wymaganych od nich informacji był możliwie jasno określony już na etapie zgłaszania projektu?

Dodatkowe pytania dotyczące charakteru projektowanego urządzenia i zakresu wymaganych informacji technicznych

Wątpliwości budzi również zakres informacji technicznych wymaganych od projektodawcy w przypadku projektu dotyczącego „Bibliobox dostępny 24h na 7 dni – Nowoczesna Biblioteka. Urządzenie do wydawania zbiorów bibliotecznych”

Należy zauważyć, że książkomaty nie stanowią rozwiązania eksperymentalnego ani nieznanej samorządom technologii. Tego rodzaju urządzenia funkcjonują już w polskich bibliotekach

publicznych. Przykładowo Miejska Biblioteka Publiczna w Tczewie korzysta z całodobowego księżkomatu umożliwiającego czytelnikom odbiór zamówionych książek o dowolnej porze dnia i nocy.

W związku z tym zwracam się z pytaniami:

21. Czy przy ocenie projektów dotyczących rozwiązań już funkcjonujących w innych jednostkach samorządu terytorialnego Urząd uwzględnia informacje dotyczące istniejących realizacji, które mogą być publicznie dostępne i możliwe do zweryfikowania?

22. Czy przed skierowaniem do projektodawcy żądania przedstawienia szczegółowych parametrów technicznych, informacji o producencie, modelu, oprogramowaniu lub sposobie funkcjonowania urządzenia Urząd dokonuje samodzielnej weryfikacji dostępnych informacji dotyczących analogicznych, już funkcjonujących realizacji?

23. Czy wskazanie konkretnego producenta, modelu lub oprogramowania jest rzeczywiście niezbędne do oceny projektu pod względem zgodności z Regulaminem OBO, czy też informacje te służą wyłącznie do oszacowania wartości zadania?

24. Jeżeli informacje dotyczące producenta, modelu lub oprogramowania nie są wymagane wprost przez Regulamin OBO, jaka jest podstawa żądania ich przedstawienia przez mieszkańca?

25. Czy wobec wszystkich projektodawców wymagane są informacje techniczne o takim samym stopniu szczegółowości, niezależnie od tego, czy projekt dotyczy rozwiązania nowego, czy urządzenia już powszechnie stosowanego przez jednostki samorządu terytorialnego?

26. Czy Burmistrz uważa za właściwe, aby w przypadku rozwiązania już funkcjonującego w innych bibliotekach publicznych ciężar przedstawienia przez mieszkańca szczegółowych informacji technicznych był większy niż w przypadku rozwiązań, które nie mają analogicznych realizacji?

Powyższe pytania zmierzają do ustalenia, czy przy procedowaniu projektów zachowana jest zasada proporcjonalności wymagań wobec mieszkańców oraz czy zakres informacji wymaganych od projektodawcy odpowiada rzeczywistym potrzebom związanym z oceną projektu.

UZASADNIENIE

Olsztyński Budżet Obywatelski jest narzędziem bezpośredniego udziału mieszkańców w podejmowaniu decyzji dotyczących części wydatków publicznych. Z tego względu sposób procedowania projektów powinien budować zaufanie mieszkańców do samorządu oraz zapewniać poczucie, że wszystkie osoby uczestniczące w procedurze są traktowane według tych samych, przejrzystych zasad.

Szczególne znaczenie nabiera to w przypadku projektów zgłaszanych ponownie w kolejnych edycjach OBO, gdy ich zasadnicza koncepcja pozostaje niezmieniona, a modyfikacji podlegają jedynie takie elementy jak wartość projektu, zakres rzeczowy czy liczba planowanych urządzeń. W takich przypadkach istotne jest zapewnienie, aby ewentualne różnice w zakresie wymagań wobec projektodawcy wynikały z **obiektywnych, możliwych do wskazania i wynikających z Regulaminu kryteriów**, a nie z odmiennego lub uznaniowego sposobu procedowania.

Niniejsza interpelacja nie ma na celu ingerowania w wynik oceny konkretnego projektu ani przesądzania o jego dopuszczeniu do głosowania. Jej celem jest uzyskanie informacji dotyczących **standardów i zasad stosowanych przez Urząd wobec wszystkich mieszkańców uczestniczących w procedurze Olsztyneckiego Budżetu Obywatelskiego**. Uważam, że mieszkaniec zgłaszający projekt powinien mieć możliwość uzyskania jasnej odpowiedzi na trzy podstawowe pytania:

jakich informacji musi dostarczyć, dlaczego musi je dostarczyć oraz na jakiej podstawie Urząd ich wymaga. Przejrzystość tych zasad ma bezpośredni wpływ na zaufanie mieszkańców do OBO oraz przekonanie, że procedura jest prowadzona w sposób równy, obiektywny i zgodny z przyjętym Regulaminem.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na wszystkie przedstawione powyżej pytania oraz o przekazanie jej w przewidzianym prawem trybie.

Z poważaniem
Dawid Honory Miszczak
Dawid Honory Miszczak

Radny Rady Miejskiej w Olsztynku