

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po rozpatrzeniu wniosku Pana Mateusza Tabaczki, będącego pełnomocnikiem Pomerania PV Sp. z o. o., ul. Al. Zwycięstwa 241/13, 81-521 Gdynia o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1/8, 7, 17/1 oraz części dz. nr 440, w miejscowości Witramowo, gmina Olsztynek”, działając w oparciu o następujące dokumenty:

1. Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji polegającej na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1/8, 7, 17/1 oraz części dz. nr 440, w miejscowości Witramowo, gmina Olsztynek” przedłożony przez pełnomocnika Inwestora w dniu 6 października 2025 roku,
2. Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak: WOOŚ.4221.111.2025.KT.4 z dnia 8 grudnia 2025 r.
3. Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Witramowo - część V.

ODMAWIAM

wnioskodawcy określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1/8, 7, 17/1 oraz części dz. nr 440, w miejscowości Witramowo, gmina Olsztynek”.

UZASADNIENIE

Przedmiotowa inwestycja należy do kategorii przedsięwzięć, o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj. przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) tj. § 3 ust. 1 pkt 54a lit a) - zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1/8, 7, 17/1 oraz części działki nr 440 w miejscowości Witramowo, gmina Olsztynek. Panele posadowione będą na obszarze do ok. 60 ha.

Farmę fotowoltaiczną wraz z GPO oraz magazynami energii będą tworzyć między innymi następujące główne elementy:

- konstrukcje wsporcze do montażu paneli fotowoltaicznych, wbijane bezpośrednio w ziemię, z możliwością dodatkowego kotwienia;
- panele fotowoltaiczne;
- budynki/kontenery stanowiące stacje transformatorowe z transformatorami (suchymi lub olejowymi) i infrastrukturą/urządzeniami towarzyszącymi;
- inwertery;
- infrastruktura naziemna, nadziemna i podziemna;
- linie kablowe energetyczno-światłowodowe;
- przyłącza elektroenergetyczne;
- kontenery techniczne;
- kontenery magazynów energii;
- drogi wewnętrzne, place manewrowe;
- system monitoringu (bariera IR, czujniki ruchu, kamery);
- ogrodzenie;
- oświetlenie nocne - czasowe;
- inne niezbędne elementy infrastruktury związane z budową i eksploatacją farmy fotowoltaicznej.

Teren planowanego przedsięwzięcia to użytki rolne, położone w otoczeniu terenów leśnych. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się na działce nr 19/9 w obrębie Witramowo. Następne zabudowania to pojedyncze gospodarstwa i zabudowa mieszkalna znajdująca się nad Jeziorem Mielno.

Planowane przedsięwzięcie położone jest na korytarzach ekologicznych: Puszcza Napiwodzko-Ramucka-Dolina Drwęcy GKPnC-5C (2005 r.) i Puszcza Napiwodzko-Ramucka GKPn-9 (2012 r.).

W dniu 21 stycznia 2025 r. zostało wszczęte postępowanie na wniosek Pana Mateusza Tabaczki, będącego pełnomocnikiem POMERANIA PV Sp. z o. o. al. Zwycięstwa 241/13, 81-521 Gdynia, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1/8, 7, 17/1 oraz części dz. nr 440, w miejscowości Witramowo, gmina Olsztynek.

W toku postępowania organ dwukrotnie wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku z 16 stycznia 2025 r., tj. pismami z 22 stycznia 2025 r. oraz 18 lutego 2025 r. Wnioskodawca złożył wymagane uzupełnienia odpowiednio 11 lutego 2025 r. i 10 marca 2025 r.

Pismem z dnia 17 marca 2025 r., znak: IOS.6220.3.2025 wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Olsztynie,

Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Olsztynie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w dniu 31 marca 2025 r. wydał opinię BO.ZZŚ.4901.40.2025.NB stwierdzającą, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazującą na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Podczas realizacji inwestycji stosować się do zakazów, nakazów oraz ograniczeń obowiązujących na obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.): Obszar Chronionego Krajobrazu Jeziora Mielno.
2. Powierzchnie o zwiększonej bioróżnorodności (oczka wodne, zagłębienia oraz tereny podmokłe) wyłączyć z zasięgu realizacji inwestycji.
3. Używać sprawnego technicznie sprzętu, maszyn i urządzeń celem uniemożliwienia wycieku substancji ropopochodnych (np. paliw, smarów) i syntetycznych (np. olejów).
4. Plac budowy należy wyposażyć w środki do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych. W przypadku wycieku substancji ropopochodnych zanieczyszczenia niezwłocznie usunąć, a zużyte do neutralizacji środki przekazać uprawnionemu odbiorcy do unieszkodliwienia. Zabezpieczyć plac budowy przed ewentualnymi wyciekami substancji ropopochodnych.
5. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych należy zapewnić rozwiązania techniczne umożliwiające zmagazynowanie, w razie awarii, całej objętości oleju, jaki zawiera dana jednostka.
6. Serwisowanie oraz tankowanie, a także uzupełnianie płynów eksploatacyjnych maszyn i urządzeń należy wykonywać na utwardzonej i szczelnej powierzchni przy zastosowaniu mat absorpcyjnych.

W dniu 8 kwietnia 2025 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olsztynie, wydał opinię sanitarną ZNS.9022.2.24.2025.PS stwierdzającą, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, w dniu 27 maja 2025 r. wydał Postanowienie znak: WOOŚ.4220.150.2025.KT.4 stwierdzające, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, zgodnym z art. 66 ustawy ooś.

Po szczegółowej analizie dokumentacji, uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę opinie organów współdziałających oraz z uwagi na zasadę ostrożności, Burmistrz Olsztynka, podobnie jak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie stanął na stanowisku, iż ze względu na swój charakter i lokalizację, dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, zgodnym z art. 66 ustawy ooś.

W dniu 25 czerwca 2025 r. Burmistrz Olsztyńka postanowieniem znak IOS.6220.3.2025 nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, zgodnym z art. 66 ustawy ooś.

Jednocześnie w dniu 25 czerwca 2025 r. Burmistrz Olsztyńka zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1/8, 7, 17/1 oraz części działki nr 440 w miejscowości Witramowo, gm. Olsztynek, do czasu przedłożenia przez Pana Mateusza Tabaczkę, będącego pełnomocnikiem Pomerania PV Sp. z o. o., al. Zwycięstwa 241/13, 81-521 Gdynia, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pełnomocnik inwestora w dniu 6 października 2025 r. przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

Burmistrz Olsztyńka w dniu 10 października 2025 r. podjął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przekazał raport ooś Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 8 grudnia 2025 r. postanowieniem znak WOOŚ.4221.111.2025.KT.4 odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1/8, 7, 17/1 oraz części dz. nr 440, w miejscowości Witramowo, gmina Olsztynek. W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie warunki przedmiotowej inwestycji nie mogą zostać uzgodnione ze względu na poniższe.

1. Z wykazu stref ochrony gatunków chronionych strefowo, wskazanych w zał. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380), prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, strefy w buforze 4,5 km od terenu inwestycji to: **strefa bielika**: ok. 900 m, ok. 2,7 km, 3,6 km, **orlika krzykliwego**: strefa ochrony całorocznej i strefa ochrony okresowej graniczy bezpośrednio z działką 440, kolejna strefa ok. 2,0 km, ok. 3,0 km, 3,6 km ok. 4,4 km, **kania ruda**: ok. 2,0 km, **kania czarna**: 3,15 km.

2. Po analizie przedłożonej dokumentacji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie stwierdza, że z uwagi na położenie w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony całorocznej i strefy ochrony okresowej orlika krzykliwego przedsięwzięcie nie jest możliwe do realizacji. Raport ooś nie dowiódł dostatecznie o braku negatywnego oddziaływania m.in. na ptaki szponiaste, w tym na lokalną populację orlika krzykliwego oraz krajobraz.

3. Przekazana dokumentacja nie dostarcza pełnych informacji opisujących rozmieszczenie gatunków, siedlisk, zbiorowisk roślinnych, które znajdują się na terenie inwestycji oraz są zagrożone oddziaływaniem w wyniku jej realizacji. W dokumentacji brakuje wyników przedstawionych w formie graficznej z rozmieszczeniem stwierdzonych gatunków oraz wyników inwentaryzacji w plikach shp. Raport ooś i wyniki inwentaryzacji przyrodniczej powinny być opracowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki

inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 652).

4. W załączniku do raportu o oś pn. „Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej (...)” wskazano, że w toku prac terenowych prowadzonych na rozpatrywanym obszarze stwierdzono ogółem 50 gatunków ptaków. Spośród nich 46 gatunków podlega ochronie gatunkowej - 42 gatunki objęte są ochroną ścisłą, jeden (sroka *Pica pica*) podlega częściowej ochronie gatunkowej. Dominują gatunki terenów otwartych i ekotonów. Zdecydowana większość ptaków korzysta z obszaru jako żerowiska lub korytarza przelotowego, lęgi koncentrują się poza obrysem inwestycji - w zadrzewieniach, remizach, zabudowie zagrodowej i pobliskich lasach. W tym miejscu zauważyć należy, że tabela ze składem gatunkowym badanego terenu wykazuje 76 gatunków ptaków.

5. Stwierdzone ugrupowanie ptaków jest typowe dla krajobrazu rolniczego, z dużym udziałem gatunków pospolitych i potrafiących się dostosować do zmieniających się warunków. Podczas prowadzonych badań w granicach inwestycji stwierdzono nieliczne siedliska lęgowe dla ptaków, tj. głównie skowronek, miejscami trznadel/kuropatwa/bażant, a większość stwierdzeń dotyczy żerowania lub przelotu. Niewielka grupa ptaków lęgowych w granicach działek inwestycyjnych wynika z tego, że są to głównie pola uprawne. Teren inwestycji położony jest w krajobrazie rolniczym z polami uprawnymi, miedzami, drogami polnymi, nielicznymi zadrzewieniami/krzewami śródpolnymi oraz rowami/obniżeniami okresowo wilgotnymi oraz otoczony jest z trzech stron lasem, a od strony południowej rzadkim samosiewem drzew. Obszar inwestycji położony jest w niedalekiej odległości od jeziora Mielno, ok. 340 m. Ponadto teren otwarty, na którym planuje się realizację inwestycji znajduje się w otoczeniu terenów podmokłych, małych zbiorników wodnych, rowów melioracyjnych, które znajdują się w otaczającym ten teren obszarach przyległych. Wobec tego działki inwestycyjne znajdują się w obszarze, który wraz z terenami sąsiednimi stanowi mozaikę siedlisk o różnym charakterze.

6. Spośród gatunków stwierdzonych podczas badań terenowych na szczególną uwagę zasługuje grupa ptaków szponiastych tj.: **myszolów *Buteo buteo*** (żeruje), **blotniaki *Circus spp.*** (przeloty/żerowanie), sporadycznie **orlik krzykliwy *Aquila pomarina***, **kanię *Milvus spp.***, **bielik *Haliaeetus albicilla*** - bez lęgów w obrysie inwestycji. Analizowana inwestycja będzie położona w bardzo bliskim sąsiedztwie od drzewostanu, w którym gniazduje **orlik krzykliwy**. Strefa orlika obejmuje skraj drzewostanu, z czego strefa ochrony całorocznej kończy się na granicy lasu na skraju terenu otwartego, w którym planuje się rozmieszczenie paneli fotowoltaicznych. Położenie strefy względem terenu inwestycji dowodzi, że orlik znalazł w pobliżu dogodne tereny żerowiskowe. Jest gatunkiem, który potrzebuje rozległych terenów mogących stanowić jego łowiska. W przypadku ptaków drapieżnych będących gatunkami gniazdującymi w lasach, a żerującymi przede wszystkim na terenach otwartych i w okolicy zbiorników wodnych, przedmiotowy teren może stanowić ich żerowisko oraz znajdować się w obszarze zasadniczej aktywności (ang. home range) tych gatunków w okresie lęgowym. W przypadku m.in. kani rudej oraz orlika krzykliwego istotne jest zachowanie obszarów o urozmaiconym krajobrazie, w którym sąsiadują ze sobą płyty różnorodnych siedlisk, z dużym udziałem zbiorowisk otwartych, łąk, zbiorników wodnych. Tereny leśne gatunki te wykorzystują jako miejsce lokalizacji gniazda i często osiedlają się na krawędzi lasu (Gromadzki M. (red.). 2004. Ptaki - Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 - podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa, T.7).

W przypadku orlika krzykliwego - gatunku wykorzystującego jako miejsca żerowiskowe rozległe przestrzenie otwarte - jego występowanie jest wyraźnie skorelowane z gęstością zaludnienia, a utrata arealu łowieckiego przekłada się na obniżenie zdolności reprodukcyjnych populacji. Inwestycje budowlane w krajobrazie otwartym, w oddaleniu od zwartej zabudowy, powodują całkowite wyeliminowanie z arealu łowieckiego terenów w promieniu ok. 300 m od zabudowań. Wartość ta może mieć niebagatelne znaczenie, zważywszy na stosunkowo niewielkie arealy łowieckie orlików. Zgodnie z literaturą terytoria zajmowane przez ptaki szponiaste, żywiące się np. drobnymi gryzoniami, są zazwyczaj znacznie mniejsze i zajmują powierzchnię kilkunastu, a nawet kilku km² tak jak w przypadku orlika krzykliwego czy myszołowa. Wobec tego należy uznać, że teren inwestycyjny wchodzi w arealy żerowiskowe ptaków szponiastych, a realizacja inwestycji będzie się wiązała z uszczupleniem ich terytorium nie tylko w granicach obszaru wyznaczonego pod posadowienie paneli, ale również będzie się wiązała z wykluczeniem terenów dookoła terenu inwestycji.

7. W przedłożonej dokumentacji wskazuje się na brak negatywnego wpływu inwestycji z uwagi na położenie terenu inwestycji w sąsiedztwie drogi ekspresowej S7 i wrażliwości orlika krzykliwego na czynniki antropogeniczne. W opinii autorów w przypadku orlika krzykliwego istotnym czynnikiem ograniczającym atrakcyjność siedliskową jest droga ekspresowa S7, przebiegająca w odległości ok. 100 m na wschód od planowanej inwestycji. Występujący stały hałas komunikacyjny i ruch pojazdów ciężkich mogą działać płosząco, zwłaszcza w okresie lęgowym oraz obniżać użyteczność pobliskich płątów jako potencjalnych miejsc gniazdowania. W związku z tym uznano, że planowana inwestycja będzie inwestycją niskointensywną w fazie eksploatacji - nie zwiększającą znacząco oddziaływania ponad już istniejące tło komunikacyjne, a kluczowe staje się takie ukształtowanie obrzeży (korytarze, ekotony), aby utrzymać funkcję żerowiskową mimo sąsiedztwa trasy. W opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie ptaki drapieżne w tym antropofobowy orlik krzykliwy dość szybko akceptują obecność infrastruktury liniowej, co potwierdza zajęcia drzewostanu jako rewiru lęgowego w pobliżu wspomnianej drogi S7 oraz ustanowienie strefy ochrony wokół gniazda. Gdyby nie był to obszar dogodny dla orlika, a obecność wspomnianej drogi S7 wpływałaby w sposób znaczący na niego, dokonano by innego doboru na lokalizację stanowiska lęgowego. Wobec tego nie można uznać terenu pod planowaną inwestycję jako mniej atrakcyjną dla orlika z uwagi na lokalizację drogi w sąsiedztwie.

8. W dokumentacji wskazano również, że w odległości ok. 130 m na wschód od planowanego przedsięwzięcia znajduje się zrealizowana farma fotowoltaiczna, jednak ze względu na niewielki zakres inwestycji nie przewiduje się kumulacji z planowaną inwestycją, ponieważ przedsięwzięcia oddzielone są od siebie terenem leśnym, a więc nie nastąpi skumulowane oddziaływanie na krajobraz z osi widokowej. W opinii tutejszego organu podczas badania skumulowanego oddziaływania analizowanej inwestycji należałoby przedstawić wpływ skumulowany na ptaki również w kontekście uszczuplenia terenów otwartych jako kurczących się zasobów naturalnych rolniczego krajobrazu otwartego. Presja zabudowy terenów otwartych powoduje kurczenie się naturalnych siedlisk dla ptaków krajobrazu otwartego, co w szczególności będzie miało znaczenie dla ptaków szponiastych, których sposób polowania, jak również ich wielkość, czy też antropofobowy charakter, jak w przypadku orlika krzykliwego, wykluczy możliwość polowania na terenach zabudowanych,

czy też w bezpośrednim ich sąsiedztwie. Dostępność do odpowiedniego arealu gruntów o różnym charakterze, która pozwoli na zdobywanie pokarmu w różnych okresach jest kluczowe do występowania ptaków drapieżnych, które mają duże zapotrzebowanie pokarmowe i potrzebują mozaiki terenów do przetrwania. Wobec tego realizację inwestycji w planowanym miejscu należy postrzegać jako kolejny czynnik, który uszczupli naturalne siedliska do występowania ptaków, przyczyni się do wzrostu czynnika antropogenicznego w tym regionie, wykluczy możliwość korzystania z tego terenu gatunków bardziej wrażliwych lub dużych ptaków. Zmieni całkowicie postrzeganie przestrzeni przez zwierzęta, głównie ptaki i o ile część gatunków, głównie ptaki wróblowe czy owady, płazy, gady, drobne ssaki będą potrafiły dostosować się do zmian w środowisku to dla takich gatunków jak orlik krzykliwy przekształcenie tych terenów może mieć niebagatelne znacznie i wpłynąć na wycofanie się lokalnych populacji z tego obszaru. Nawet jeśli większość gruntów ornych, które cechują się monokulturami zostałyby przekształcone w kwietne łąki, to należy zaznaczyć, że nie będą to naturalne siedliska dla zwierząt. A obecność pól uprawnych w krajobrazie również jest potrzebna dla wielu gatunków ptaków i zwierząt. Zatem ich ciągły zanik nie jest zjawiskiem korzystnym z punktu widzenia przyrodniczego. Należy pamiętać, że w różnych okresach ptaki wykorzystują różne siedliska. Orlik krzykliwy wykorzystuje również pola uprawne, na których poluje na m.in. drobne ssaki, np. gryzonie. Wobec tego, dopóki na terenach łąk, pól będą występowały małe ssaki, płazy, drobne ptaki, gady, duże owady stanowiące bazę pokarmową orlika krzykliwego obszary te należy uznać za miejsce żerowania tego gatunku jak również innych ptaków szponiastych. W skład rewirów żerowiskowych orlika krzykliwego wchodzi różnorodność siedlisk, w tym łąki czy pola uprawne w sąsiedztwie gniazda. Zatem zarówno teren inwestycji jak i grunty przyległe należy uznać za część rewiru żerowiskowego orlika krzykliwego.

9. Porównując ze sobą opracowanie z wynikami inwentaryzacji przedstawionymi w opracowaniu z 11 kwietnia 2024 r., a obecnie analizowaną inwentaryzacją przyrodniczą przedstawioną w opracowaniu z 19 września 2025 r. należy stwierdzić wzrost liczby gatunków ptaków na terenie objętym badaniami. Zgodnie z Tabelą 10 Spis gatunków ptaków stwierdzonych w okresie marzec 2023 - marzec 2024 (opracowanie 11 kwietnia 2024 r.) na badanym terenie stwierdzono łącznie 45 gatunków ptaków, z czego 41 gatunków stanowiły gatunki objęte ochroną gatunkową. Natomiast zgodnie z Tabelą 17 Spis gatunków ptaków stwierdzonych w okresie 2024 - wrzesień 2025 (opracowanie z dnia 19 września 2025 r.) na badanym terenie stwierdzono 76 gatunków ptaków. Zatem można stwierdzić wzrost liczby gatunków występujących na tym obszarze, w tym zaobserwowanych gatunków ptaków szponiastych. W okresie marzec 2023 - marzec 2024 stwierdzono: myszołowa, jastrzębia, błotniaka zbożowego, orlika krzykliwego. Natomiast podczas badań w okresie 2024 - wrzesień 2025 na omawianym terenie stwierdzono takie gatunki jak: orlik krzykliwy, bielik, myszołów, błotniak zbożowy, błotniak stawowy, kania ruda, kania czarna, pustułka czyli o 4 gatunki więcej niż w badaniach wcześniejszych. Dowodzi to o tym, że obszar inwestycji położony jest w terenach, które są atrakcyjne dla ptaków szponiastych i grunty przeznaczone pod realizację inwestycji stanowią część ich arealów żerowiskowych. Kolejnym argumentem wskazującym na cennosc terenów oraz dogodność terenów, w skład których wchodzi analizowane działki dla ptaków szponiastych jest liczba stref ochrony, które znajdują się w buforze 4,5 km od terenu inwestycji, a są to: pięć stref orlika krzykliwego, trzy strefy bielika, jedna kani rudej i jedna kani czarnej. Obecność 10 par lęgowych ptaków szponiastych

objętych ochroną strefową, położonych w stosunku do siebie w niewielkiej odległości dowodzi, że tereny położone w pobliżu gniazd są w stanie zapewnić im wystarczającą ilość pokarmu. A co za tym idzie analizowany teren może stanowić część potencjalnego żerowiska kilku par ptaków z okolicznych stref ochrony oraz pozostałych gatunków stwierdzonych podczas prowadzonych badań. Informacje opisane w raporcie jak i dane będące w posiadaniu tutejszego organu wskazują na realne i znaczące negatywne oddziaływanie inwestycji na cenne przyrodniczo gatunki.

10. Brak bezpośrednich stwierdzeń żerowania orlika krzykliwego na terenie inwestycji oraz obszarze objętym badaniami nie dowodzi o tym, że tereny te nie stanowią części jego żerowiska. Zarówno punkty obserwacyjne jak i transekty badawcze wyznaczono na otwartym terenie. Obecność ludzi na otwartym terenie może płoszyć i odstraszać ptaki skutecznie udaremniając im polowanie w czasie prowadzonych obserwacji. Należy zaznaczyć, że ptaki szponiaste są wrażliwe na wszelkie zmiany w krajobrazie, wobec tego obecność ludzi może zniechęcić do polowań na obszarze podczas prowadzonych badań.

11. Północna część inwestycji położona jest na Obszarze Chronionego Krajobrazu Jeziora Mielno (OCHK), na którym obowiązują zapisy rozporządzenia Nr 106 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 3 listopada 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jeziora Mielno (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2008 r. Nr 176 poz. 2574), w tym m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (dalej ustawy POŚ). Wymieniony art. 51 ustawy POŚ został uchylony w związku z wejściem w życie ustawy ooś. Tematyka dotąd uregulowana w dziale V i VI ustawy POŚ została przeniesiona do ustawy ooś. Mając na uwadze, że zapisy ww. rozporządzenia odnoszą się do nieobowiązujących już przepisów prawa zasadnym jest stosowanie aktualnie obowiązujących przepisów, stanowiących odpowiedniki uchylonych regulacji. W związku z powyższym od zakazu „realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko” stosować należy odstępstwo, o którym mowa w art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.), zgodnie z którym na obszarze chronionego krajobrazu dopuszcza się realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. Nie można wykluczyć negatywnego oddziaływania inwestycji na OCHK, ponieważ realizacją przedsięwzięcia w kształcie przedstawionym w raporcie będzie wiązać naruszeniem ww. zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Dane będące w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie jak i informacje przedstawione w analizowanej dokumentacji wskazują na realne i znaczące negatywne oddziaływanie inwestycji na cenne przyrodniczo gatunki, w tym gatunki ptaków objętych ochroną strefową.

12. Inwestycja prowadzić będzie do degradacji siedlisk gatunków kluczowych o wysokim statusie ochrony prawnej, uszczuplenia terenów żerowiskowych, jak również stanowić będzie stały element płoszący w stosunku do orlika krzykliwego gniazdującego w sąsiedztwie. Zatem zaproponowana przez Inwestora lokalizacja farmy fotowoltaicznej

zagroza w sposób istotny lokalnej populacji orlika krzykliwego i jest sprzeczna z europejską regułą zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku.

13. W raporcie nie wykazano braku negatywnego wpływu na ochronę przyrody. Oznacza to, że w przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do zastosowania odstępstwa, o którym mowa w art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zgodnie z którym omawiane obostrzenie nie dotyczy „realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu”.

14. Realizacja inwestycji przyczyni się do wprowadzenia zabudowy o znacznej powierzchni, która stanowić będzie nową dominantę i barierę antropogeniczną, zlokalizowaną częściowo w granicach OCHK. Obiekt przyczyni się do pogorszenia walorów krajobrazowych, mozaiki krajobrazu rolniczego, uszczuplenia terenów otwartych krajobrazu rolniczego, wpłynie na percepcję postrzegania tego terenu, w malowniczym krajobrazie w którym znajdują się kompleksy leśne, zbiorniki wodne, ciek naturalne, jezioro, tereny podmokłe, rowy melioracyjne i tereny otwarte o różnym charakterze użytkowania. Zmieni się postrzeganie krajobrazowe w tym rejonie.

Mając na uwadze powyższe raport oos nie przedstawił braku negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze. Przedstawione wyniki badań nie zawierają wszystkich informacji umożliwiających dokładniejszą analizę tego terenu. Niemniej jednak są wystarczające aby móc stwierdzić, że inwestycja w tym miejscu obarczona jest wysokim ryzykiem w stosunku do gatunków ptaków krajobrazu rolniczego, w szczególności gatunków objętych ochroną strefową, głównie orlika krzykliwego, w stosunku do którego lokalizacja inwestycji została zaplanowana w odległości zagrażającej utrzymaniem stanowiska lęgowego w tym miejscu. Wobec tego zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz tutejszego organu inwestycja nie powinna być realizowana w tym miejscu.

Jednocześnie należy wskazać, że wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający również wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający. Oznacza to, iż organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia może przy spełnieniu określonych warunków wydać decyzję negatywną. Musi to jednak szczegółowo uzasadnić odnosząc się do całego zgromadzonego materiału dowodowego w tym w szczególności do raportu i postanowienia organu uzgadniającego. Powyższe stanowisko potwierdza ugruntowane orzecznictwo sądowe w tym: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 lutego 2018 r. IV SA/Po 292/15, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2018 r. VIII SA/Wa 627/17, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 14 kwietnia 2021 r. II SA/Łd 51/21.

W trakcie prowadzonego postępowania pełnomocnik Inwestora wystąpił z wnioskiem o jego zawieszenie z uwagi na konieczność ponownej analizy terenu objętego wnioskiem. W następstwie powyższego Burmistrz Olsztynka postanowieniem z dnia 12 stycznia 2026 r. zawiesił postępowanie. Po wpłynięciu w dniu 27 stycznia 2026 r. pisma

pełnomocnika wnioskodawcy o podjęcie postępowania, organ w dniu 20 lutego 2026 r. podjął zawieszono postępowanie.

W toku postępowania organ zgromadził materiał dowodowy obejmujący w szczególności wnioski inwestora wraz z załącznikami, uzupełnienia złożone w toku sprawy, stanowiska organów współdziałających, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 8 grudnia 2025 r., znak: WOOŚ.4221.111.2025.KT.4, odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Organ przeanalizował także stan planistyczny terenu objętego wnioskiem.

Rozstrzygające znaczenie w niniejszej sprawie ma zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy o oś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami planu miejscowego stanowi podstawowe kryterium oceny dopuszczalności wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a stwierdzenie niezgodności lokalizacji zamierzenia inwestycyjnego z ustaleniami planu skutkuje obowiązkiem wydania decyzji odmownej. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym w tym: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 16 listopada 2021 r. II SA/Lu 423/21, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 lutego 2021 r. IV SA/Wa 1644/20, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 sierpnia 2019 r. II OSK 2354/17 i z dnia 26 kwietnia 2013 r., II OSK 2628/11.

W dacie wpływu wniosku teren przeznaczony pod inwestycję nie był objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W toku postępowania została jednak podjęta uchwała Nr XXVIII-224/2025 Rady Miejskiej w Olsztynku z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Witramowo - część V. Uchwała weszła w życie w dniu 18 lutego 2026 r., po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia. W dacie wydawania niniejszej decyzji plan ten obowiązuje i wiąże organ rozstrzygający sprawę, który zobowiązany jest uwzględniać stan prawny istniejący na dzień wydania decyzji.

Z ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że działki objęte wnioskiem położone są na terenach oznaczonych symbolami: KR, RZM, RZP, WS, L, ZN. Zgodnie z § 4 dla wskazanych terenów plan miejscowy ustala następujące przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania: - KR teren komunikacji drogowej wewnętrznej, - RZM teren zabudowy zagrodowej, - RZP teren produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodnich, - WS teren wód powierzchniowych śródlądowych, - L teren lasu, ZN - teren zieleni naturalnej ZN.

Analiza ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzi do wniosku, że planowana budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1/8, 7, 17/1 oraz części dz. nr 440, w miejscowości Witramowo, gmina Olsztynek nie jest zgodna z przeznaczeniem terenu oznaczonego symbolem RZP. Zgodnie z § 4 pkt 3 oraz § 19 uchwały teren ten przeznaczono

pod produkcję w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, przy jednoczesnym określeniu zamkniętego katalogu dopuszczalnej zabudowy i restrykcyjnych wskaźników zagospodarowania, właściwych dla utrzymania rolniczego charakteru terenu. Jednocześnie § 14 pkt 1 uchwały dopuszcza realizację infrastruktury technicznej wyłącznie jako obsługującej tereny objęte planem w zakresie ustalonych przeznaczeń terenów, w sposób niegenerujący nowego przeznaczenia terenu. Planowana inwestycja, ze względu na swoją skalę, zakres oraz funkcję polegającą na przemysłowym wytwarzaniu energii elektrycznej, nie stanowi infrastruktury pomocniczej dla funkcji rolniczej, lecz wprowadza nowe, samodzielne przeznaczenie terenu.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, również potwierdzają istnienie istotnych zastrzeżeń co do możliwości realizacji planowanej inwestycji w lokalizacji wskazanej przez Inwestora. Okoliczności te nie stanowią jednak zasadniczej podstawy niniejszego rozstrzygnięcia, albowiem o odmowie wydania decyzji przesądza już sam brak zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie stanowi natomiast dodatkową okoliczność przemawiającą za wydaniem decyzji odmownej.

W przedmiotowym przypadku, prawie cała procedura związana z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach została przeprowadzona. W niniejszej sprawie organ nie przeprowadzał procedury udziału społeczeństwa. Rozstrzygające znaczenie dla sposobu zakończenia postępowania miało bowiem ustalenie, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W przypadku stwierdzenia braku takiej zgodności organ nie ma podstaw prawnych do wydania decyzji pozytywnej.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że niezgodność lokalizacji zamierzenia inwestycyjnego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi samodzielną i wystarczającą podstawę odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W takim przypadku dalsze prowadzenie postępowania w szerszym zakresie, zmierzające do merytorycznej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ uznał za bezprzedmiotowe dla rozstrzygnięcia sprawy. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w linii orzeczniczej reprezentowanej m.in. przez wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 kwietnia 2013 r., sygn. II OSK 2628/11, a także w późniejszych orzeczeniach wojewódzkich sądów administracyjnych odnoszących się do art. 80 ust. 2 ustawy ooś.

Mając na uwadze powyższe przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrz Olsztynka, musi wziąć pod uwagę obecnie obowiązujące przepisy, w tym aktualnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Przed wydaniem decyzji Burmistrz Olsztynka wziął pod uwagę następujące dokumenty i dowody:

1. Wniosek Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami;
2. Opinie organów współdziałających w tym:
 - a. Dyrektora Zarządu Zlewni w Olsztynie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, opinia BI.ZZŚ.4901.40.2025.NB z dnia 31 marca 2025 r. stwierdzającą, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazującą na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań wskazanych w opinii;
 - b. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie - opinia sanitarna ZNS.9022.2.24.2025.PS z dnia 8 kwietnia 2025 r., stwierdzającą, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
 - c. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, postanowienie znak: WOOS.4220.150.2025.KT.4 z dnia 27 maja 2025 r. stwierdzające, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalające zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, zgodnym z art. 66 ustawy ooś.
3. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami;
4. Postanowienie znak WOOS.4221.111.2025.KT.4 odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1/8, 7, 17/1 oraz części dz. nr 440, w miejscowości Witramowo, gmina Olsztynek;
5. Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Witramowo – część V.

O odmowie zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1/8, 7, 17/1 oraz części dz. nr 440, w miejscowości Witramowo, gmina Olsztynek, przesądziły następujące argumenty:

1. Brak zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Witramowo – część V.
2. Postanowienie znak WOOS.4221.111.2025.KT.4 odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 1/8, 7, 17/1 oraz części dz. nr 440, w miejscowości Witramowo, gmina Olsztynek.
3. Negatywny wpływ planowanej inwestycji na środowisko. Z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że realizacja planowanej farmy fotowoltaicznej w lokalizacji wskazanej przez Inwestora spowoduje istotne negatywne oddziaływanie na środowisko przyrodnicze, w szczególności przez degradację siedlisk i ograniczenie terenów żerowiskowych orlika krzykliwego, tj. gatunku objętego ochroną ścisłą i wymagającego ochrony czynnej, dla którego przewidziano także strefy ochrony ostoi i miejsc rozrodu. Przedsięwzięcie stanowić będzie ponadto trwały czynnik płoszący w sąsiedztwie stanowiska lęgowego tego gatunku. Jednocześnie inwestycja, zlokalizowana częściowo w granicach obszaru chronionego krajobrazu, doprowadzi do istotnego przekształcenia i pogorszenia walorów krajobrazowych terenu, w tym

naruszenia charakterystycznej mozaiki krajobrazu rolniczego i uszczuplenia terenów otwartych.

Stosownie do art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, strony postępowania zostały zawiadomione o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania swoich żądań. Do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Olsztynku żadne uwagi w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Burmistrza Olsztynka w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. W takim przypadku doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.



z up. BURMISTRZA OLSZTYNKA

Beata Pieniak
KIEROWNIK REFERATU
INWESTYCJI I OCHRONY ŚRODOWISKA

Otrzymują:

1. Mateusz Tabaczka, Optisol Sp. z o. o., al. Zwycięstwa 241/13, 81-521 Gdynia;
2. Pozostałe Strony postępowania poprzez obwieszczenie wywieszane na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Olsztynku – Ratusz I oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Olsztynku;
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Żołnierska 16, 10-561 Olsztyn;
3. Zarząd Zlewni w Olsztynie, ul. Partyzantów 1/2, 10-522 Olsztyn

Przygotowała

Marta Gałązka – podinspektor
Referat Inwestycji Ochrony Środowiska