

Olsztynek, dnia 4 kwietnia 2025 r.

Nasz znak: IOS.6220.7.2023

## DECYZJA

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1, w związku z art. 107 § 1, art. 147, art. 148, art. 149 § 1 oraz art. 150 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku Państwa .....

### o d m a w i a m

**uchylenia decyzji nr ZBI.6220.4.2021 z dnia 17 marca 2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1” na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 150 § 1 i 2 kpa, organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 kpa (w sprawie wszczęcia postępowania wznowieniowego - etap przedprocesowy oraz do przeprowadzenia postępowania, co do przyczyn wznowienia i rozstrzygnięcia istoty sprawy - etap procesowy, rozpoznawczy) jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji. W związku z powyższym Burmistrz Olsztynka jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy.

Zgodnie z treścią art. 145 kpa w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Zgodnie z art. 147 kpa wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony. Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 oraz art. 145a-145b następuje tylko na żądanie strony.

Dnia 3 października 2023 r. Państwo ..... zwrócili się do tutejszego organu z wnioskiem o wznowienie postępowania, zakończonego decyzją ostateczną

nr ZBI.6220.4.2021 z dnia 17 marca 2023 r. w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek”.

W dniu 9 października 2023 r. Burmistrz Olsztyńka wydał postanowienie odmawiające wznowienia przedmiotowego postępowania, na które w dniu 18 października 2023 r. zażalenie wnieśli ..... Zażalenie zostało złożone w ustawowym terminie.

W dniu 23 października 2023 r. akta przedmiotowej sprawy zostały przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. SKO w Olsztynie w dniu 17 kwietnia 2024 r. uchyliło zaskarżone postanowienie w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. SKO wskazało m. in., że na obecnym etapie postępowania należy wyłącznie zbadać, czy został zachowany przez wnioskodawcę miesięczny termin ustawowy na złożenie wniosku o wznowienie postępowania. Organ drugiej instancji wskazał również, że w przypadku wniosku o wznowienie postępowania opartego na przesłance z art. 145 § 1 pkt 4 kpa wykluczone jest na wstępnym etapie postępowania wznowieniowego badanie przez organ administracji, czy podmiot wnoszący podanie istotnie ma przymiot strony w postępowaniu zakończonym kwestionowaną decyzją oraz czy brał on udział w toczącym się postępowaniu bez swojej winy, gdyż kwestie te mogą być przedmiotem ustaleń i oceny w postępowaniu prowadzonym po wydaniu postanowienia, o jakim mowa w art. 149 § 2 kpa.

W związku z powyższym Burmistrz Olsztyńka w dniu 22 kwietnia 2024 r. wezwał ..... do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, tj. o wskazanie konkretnej daty, kiedy dowiedzieli się o wydaniu decyzji nr ZBI.6220.4.2021 z dnia 17 marca 2023 r. w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek” oraz opisanie okoliczności, w jakich dowiedzieli się o powyższej decyzji.

W wezwaniu wskazano również, że w orzecznictwie sądoadministracyjnym przyjmuje się, że za dowiedzenie się o decyzji nie można uznać powzięcia wiadomości wyłącznie o dacie jej wydania, numerze i sprawie, której dotyczy, gdyż informacje te nie mówią wszystkiego o tym, co stanowi o jej najważniejszym elemencie – o rozstrzygnięciu. Dopiero zapoznanie się z treścią rozstrzygnięcia pozwala na subiektywną ocenę zasadności wniesienia podania o wznowienie postępowania zakończonego tą decyzją.

Państwo ..... w dniu 2 maja 2024 r. przedłożyli wyjaśnienia w sprawie, z których wynika, że o decyzji nr ZBI.6220.4.2021 z dnia 17 marca 2023 r. dowiedzieli się w dniu 14 września 2023 r. Powyższy fakt potwierdzili pracownicy Urzędu Miejskiego w Olsztynku prowadzący sprawę wydania warunków zabudowy oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek”.

Zgodnie z art. 148 § 2 kpa termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 kpa, biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji. Z przeprowadzonego postępowania wynika, że Państwo ..... złożyli podanie o wznowienie postępowania w dniu 25 września 2023 r., czyli przed upływem wymaganego terminu jednego miesiąca.

Z tego względu, na podstawie art. 149 § 3, w związku z art. 147 oraz art. 148 kpa, Burmistrz Olsztyńka w dniu 13 maja 2024 r. wydał postanowienie o wznowieniu postępowania wszczętego z wniosku spółki Projekt Energia Sp. z o. o. ul. Krzysztofa Gotowskiego 6, 85-030 Bydgoszcz, z dnia 1 marca 2021 roku, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek” w sprawie zakończonej decyzją Burmistrza Olsztyńka z dnia 17 marca 2023 r. w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek”.

Zgodnie z art. 149 § 2 kpa ww. postanowienie stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania, co do przyczyn wznowienia oraz, co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

W związku z powyższym Burmistrz Olsztyńka, w dniu 23 maja 2024 r. wezwał Panią ..... oraz Pana ..... o przedstawienie dokumentu potwierdzającego posiadanie przez nich przymiotu strony w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek” oraz o wyjaśnienie przyczyny, z jakiej bez własnej winy nie brali oni udziału w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym od 1 marca 2021 r. do 17 marca 2023 r. W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 10 czerwca 2024 r. Państwo ....., przedstawili oświadczenie o współwłasności działki nr 66, obręb Nowa Wieś Ostródzka, dla której założona została księga wieczysta w Sądzie Rejonowym w Olsztynie VI Wydział Ksiąg Wieczystych, na potwierdzenie tego faktu załączyli kopię zawiadomienia Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Olsztynie.

W piśmie Państwo ..... wskazali również przyczyny, z jakich bez własnej winy nie brali udziału w postępowaniu. Poinformowali, że nie monitorowali codziennie ogłoszeń publikowanych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej BIP) Gminy Olsztynek. Państwo ..... mieszkają w Olsztyńku, zatem w ich ocenie, nie mieli również możliwości zapoznać się z ogłoszeniami umieszczanymi na tablicy ogłoszeń w Pawłowie.

Wnioskodawcy są współwłaścicielami działki nr 66, w obrębie Nowa Wieś Ostródzka, znajdującej się w odległości do 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, w związku z tym mają przymiot strony postępowania.

W trakcie trwania przedmiotowego postępowania, wnoszący o wznowienie postępowania, składali merytoryczne uwagi do postępowania głównego zakończonego decyzją Burmistrza Olsztyńka z dnia 17 marca 2023 r. w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek”, w tym wnioski dowodowe z dnia 21 maja 2024 r., wyjaśnienia stron z dnia 10 czerwca 2024 r. oraz wnioski stron postępowania do wznowionego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW z dnia 1 lipca 2024 r. W przedmiotowej sprawie, nie zaistniała przesłanka wymieniona w art. 145 pkt 4 kpa, tj. strona nie brała udziału w postępowaniu na skutek własnego zaniedbania, za jakie należy uznać nie

zapoznawanie się z materiałami dotyczącymi postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek”. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że postępowanie to toczyło się niemal dwa lata, tj. od dnia wszczęcia postępowania - 1 marca 2021 roku do dnia 17 marca 2023 r., kiedy została wydana decyzja środowiskowa.

W dniu 26 lipca 2024 r. Burmistrz Olsztyńka wydał decyzję znak IOS.6220.7.2023 **odmawiającą uchylenia decyzji nr ZBI.6220.4.2021 z dnia 17 marca 2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek”** w sprawie zakończonej decyzją Burmistrza Olsztyńka z dnia 17 marca 2023 r. w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek”.

Od powyższej decyzji w dniu 21 sierpnia 2024 r. odwołanie wnieśli Państwo ....., zarzucając jej naruszenie art. 7, art. 77 § 1, art. 80 kpa (niedokonanie weryfikacji sposobu zawiadamiania stron postępowania o wydanych aktach i innych czynnościach podjętych w postępowaniu pierwotnym), art. 145 § 1 pkt 4 kpa (błędne przyjęcie, że nie zaistniała przesłanka, iż strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu), art. 8 oraz art. 11 kpa (prowadzenie postępowania w sposób niebudzący zaufania jego uczestników do władzy publicznej), art. 7, art. 77 § 1 kpa (nierozpoznanie wniosków dowodowych złożonych przez odwołujących), art. 61 § kpa, w związku z art. 74 ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. 2024 r., poz. 1112) – dalej „oś” (niepoinformowanie stron i społeczeństwa o wznowionym postępowaniu).

W dniu 21 sierpnia 2024 r. odwołanie wraz z aktami sprawy przekazano Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Olsztynie, ul. Kajki 10/12, 10-547 Olsztyn.

W dniu 30 października 2024 r. decyzją SKO.60.73.2024 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie uchyliło w całości decyzję Burmistrza Olsztyńka znak: IOS.6220.7.2023 oraz przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Kolegium wskazało, że rozpatrując sprawę ponownie Burmistrz Olsztyńka, w szczególności zawiadomi we właściwy sposób wszystkie strony postępowania o prowadzeniu postępowania w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją nr ZBI.6220.4.2021 z dnia 17 marca 2023 r. oraz o innych czynnościach podejmowanych w ramach tego postępowania, następnie wezwie wnioskodawców do wskazania okoliczności i dowodów stanowiących podstawę wznowienia postępowania z art. 145 §1 pkt 5 kpa oraz wskazania zachowania terminu z art. 148 § 1 kpa. W dalszej kolejności należy przeprowadzić wnikliwą analizę zebranego w sprawie materiału dowodowego, odnieść się do kwestii związanych z realizacją art. 49 kpa (terminy publikacji poszczególnych informacji na BIP, data uznania za doręczenie stronom), a następnie Burmistrz Olsztyńka wyda decyzję odpowiadającą dyrektywom płynącym z treści art. 107 § 3 kpa.

W związku z powyższym Burmistrz Olsztynka w dniu 18 listopada 2024 r. zawiadomił wszystkie strony postępowania o przystąpieniu do ponownego rozpatrzenia sprawy. Obwieszczenie o wydaniu zawiadomienia zostało umieszczone w BIP w dniu 20 listopada 2024 r. Następnie Burmistrz Olsztynka Obwieszczeniem zamieszczonym na BIP-ie w dniu 20 listopada 2024 r. zawiadomił strony, że w dniu 13 maja 2024 r. na podstawie art. 149 § 2, w związku z art. 124 § 1, art. 147, art. 148, oraz art. 150 § 1 k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Państwa ....., wydał postanowienie wznawiające postępowanie wszczęte z wniosku spółki Projekt Energia Sp. z o. o. ul. Krzysztofa Gotowskiego 6, 85-030 Bydgoszcz, z dnia 1 marca 2021 roku, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek” w sprawie zakończonej decyzją Burmistrza Olsztynka z dnia 17 marca 2023 r. w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek”. Przedmiotowa decyzja środowiskowa została przeniesiona z Projekt Energia Sp. z o. o., na spółkę – NRG 1 sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 229, 85-451 Bydgoszcz.

W związku ze złożeniem przez NRG 1 Sp. z o.o. w Warszawie, reprezentowaną przez radcę prawnego Martę Dudkiewicz-Lasotę, sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie Nr SKO.60.73.2024 z dnia 30 października 2024 r. uchylającą decyzję znak: IOS.6220.7.2023 wydaną w dniu 26 lipca 2024 r. przez Burmistrza Olsztynka w przedmiocie odmowy uchylenia, w wyniku wznowienia postępowania, decyzji nr ZBI.6220.4.2021 z dnia 17 marca 2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1” na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia, Burmistrz Olsztynka przesłał oryginalne akta sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie.

W dniu 3 grudnia 2024 r. Państwo ..... złożyli wniosek do wznowionego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w którym wnieśli o uchylenie decyzji Burmistrza Olsztynka nr ZBI.6220.4.2021 z dnia 17 marca 2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1” na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek oraz wydanie decyzji o odmowie wydania środowiskowych uwarunkowań dla tej inwestycji. Państwo ..... wnieśli również o ustalenie przez organ, czy spółka NRG1 z siedzibą w Bydgoszczy posiada osobowość prawną oraz czy osoby działające w imieniu spółki zostały prawidłowo umocowane do tego działania. W piśmie poinformowano organ, że inwestor złożył w dniu 15 kwietnia 2024 r. wyjaśnienia w sprawie zmierzającej do wydania warunków zabudowy, z których wynika, że farma fotowoltaiczna o mocy 20 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz stacją SN/WN będzie powiązana technologicznie z farmą fotowoltaiczną o mocy do 100MW na części działek nr 160/5, 49 i 50 w obrębie Pawłowo, gdyż stanowi jej rozszerzenie inwestycyjne i docelowo będą stanowiły funkcjonalną całość. Według Państwa ..... okoliczność ta stanowi przesłankę wznowienia postępowania przez organ z urzędu na podstawie art.145 §1 pkt 5 kpa.

Wnioskodawcy przywołali również rozstrzygnięcie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z dnia 19 sierpnia 2024 r. znak SKO.73.344.2024, tj. decyzję uchylającą decyzję Burmistrza Olsztyńka z dnia 31 maja 2024 r. nr 75/2024 w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na części działek 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo gmina Olsztynek oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie sygn. II SA/OL 733/24.

Według Państwa ..... zarówno SKO w Olsztynie jak i WSA w Olsztynie w wyżej wymienionych stanowiskach wskazali uchybienia wznowionego postępowania środowiskowego uzasadniające uchylenie przedmiotowej decyzji i wydanie decyzji odmawiającej wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek”.

W dniu 16 grudnia 2024 r. Burmistrz Olsztyńka, zgodnie z wytycznymi SKO w Olsztynie, wezwał ..... oraz ..... do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie w następującym zakresie:

- 1) przedstawienie istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji, nieznanymi organowi, który wydał decyzję tj. Burmistrzowi Olsztyńka stanowiących podstawę wznowienia postępowania z art. 145§ 1 pkt 5 kpa;
- 2) wykazanie zachowania terminu wskazanego w art. 148 § 1 kpa, tj. podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania.

W dniu 16 grudnia 2024 r. organ prowadzący postępowanie wezwał również spółkę – NRG 1 sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 229, 85-451 Bydgoszcz do złożenia wyjaśnień, czy w okresie prowadzenia postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek” tj. pomiędzy 1 marca 2021 r. a 17 marca 2023 r. Inwestor planował połączenie dwóch wymienionych wcześniej inwestycji, w jedną powiązaną technologicznie infrastrukturę.

W dniu 2 stycznia 2025 r. Państwo ....., w odpowiedzi na wezwanie złożyli stosowne wyjaśnienia oraz poinformowali, że o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek” dowiedzieli się w dniu 14 września 2023 r., natomiast wniosek o wznowienie postępowania złożyli w dniu 25 września 2023 r. Państwo ..... złożyli do przedmiotowego postępowania następujące wnioski dowodowe i wniosli o:

- 1) dokonanie oceny kumulatywnego wpływu na środowisko elektrowni fotowoltaicznych zlokalizowanych na terenie gmin Olsztynek i Grunwald;
- 2) ustalenie przyczyn braku objęcia jednym postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą

„Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek z inwestycją polegającą na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 20 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek” oraz stacją SN/WN na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek;

- 3) uwzględnienie w przedmiotowym postępowaniu zalecenia metodyczne w zakresie oceny oddziaływania farm fotowoltaicznych na krajobraz opublikowanych przez Generalną Inspekcję Ochrony Środowiska, a w szczególności dokonanie analizy i oceny pośredniego i bezpośredniego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na krajobraz, w tym krajobraz kulturowy;
- 4) skierowanie wniosku do inwestora o zaplanowanie strefy buforowej pomiędzy zabudową przedmiotowej elektrowni fotowoltaicznej, a granicami działki nr 66 obręb Nowa Wieś Ostródzka;
- 5) skierowanie wniosku do inwestora o przeprojektowanie na terenie planowanej elektrowni fotowoltaicznej korytarzy migracyjnych dla zwierząt tak, aby spełniały swoją funkcję;
- 6) weryfikację i uwzględnienie w raporcie liczebności ssaków na obszarze planowanej inwestycji i jej rzeczywistego wpływu na bytowanie tych zwierząt;
- 7) przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36 ustawy ooś.

Państwo ..... wskazali również istotne według nich, okoliczności faktyczne istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję tj. nie uwzględnienie następujących okoliczności:

- 1) dla działki nr 66 obręb Nowa Wieś Ostródzka zostały wydane warunki zabudowy dla zabudowy zagrodowej oraz nie zbadanie jak planowana inwestycja wpłynie na nieruchomość skarżących pod kątem zachowania standardów jakości środowiska, w tym jakości środowiska akustycznego;
- 2) planowana w sąsiedztwie farma fotowoltaiczna o mocy do 20 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek” oraz stacją SN/WN na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek wg inwestora stanowi rozbudowę farmy fotowoltaicznej o mocy 100 MW i będzie stanowiła z nią jedno przedsięwzięcie;
- 3) na terenie gminy Grunwald sąsiadującej z gminą Olsztynek jest planowane powstanie wielu farm fotowoltaicznych, zatem ocena kumulatywnego wpływu wszystkich planowanych na tym obszarze farm fotowoltaicznych powinna obejmować również gminę Grunwald;
- 4) obszar planowanej inwestycji obejmuje nie tylko miejscowość Pawłowo, ale również miejscowość Dębowa Góra w sołectwie Nowa Wieś Ostródzka. Organ w toku postępowania nie dokonał zwyczajowo przyjętego sposobu poinformowania mieszkańców społeczności lokalnej polegającego na zamieszczeniu obwieszczenia o toczącym się postępowaniu na tablicy ogłoszeń sołectwa Nowa Wieś Ostródzka;
- 5) w raporcie oddziaływania na środowisko przedstawionym przez inwestora ocena wpływu planowanej elektrowni na krajobraz nie jest zgodna z zaleceniami metodycznymi Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska.

W dniu 8 stycznia 2025 r. Spółka NRG1 Sp. z o. o. złożyła prośbę o prolongatę terminu odpowiedzi na wezwanie do dnia 31 stycznia 2025 r. W dniu 31 stycznia 2025 r. inwestor złożył stosowne wyjaśnienia i poinformował, że nie planował realizacji farmy fotowoltaicznej o mocy do 20 MW oraz o mocy 100 MW, na części dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek, jako jednej powiązanej technologicznie infrastruktury.

W dniu 18 lutego 2025 r. Burmistrz Olsztyńka wydał zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego i jednocześnie zawiadomił strony, że ze względu na trwającą analizę dokumentacji, decyzja w przedmiotowej sprawie zostanie wydana w terminie do 4 kwietnia 2025 r. Obwieszczenie o zawiadomieniu o zebranych dowodach oraz zmianie terminu wydania decyzji z dnia 18 lutego 2025 r. zostało zamieszczone w BIP 25 lutego 2025 r.

Burmistrz Olsztyńka wydając niniejszą decyzję rozpatrzył i zweryfikował istnienie każdej przesłanki wskazanej przez wnoszących podanie o wznowienie. Przez pryzmat ustawowych podstaw wznowieniowych. Burmistrz uznał, iż wobec podniesionych zarzutów, zastosowanie w tym wypadku mogą mieć następujące przesłanki wznowienia postępowania, o ile zostaną spełnione:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe (art. 145 § 1 pkt 1 kpa);
- 2) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu (art. 145 § 1 pkt 1 kpa);
- 3) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję (art. 145 § 1 pkt 1 kpa).

W odniesieniu do ww. punktu 1 wyjaśniam, że Państwo ....., nie wskazali w żadnym ze swoich pism złożonych w ramach postępowania wznowieniowego dowodu, który by wskazywał, że w trakcie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek Burmistrz Olsztyńka oparł się na fałszywych okolicznościach. Wnoszący o wznowienie postępowania przedstawili domniemania co do prawdziwości informacji przedstawionych w raporcie oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, nie popierając ich natomiast, żadnymi dowodami. Podważyli, między innymi skuteczność zaplanowanych korytarzy migracyjnych w obrębie inwestycji, ilość przedstawionych w raporcie ssaków oraz ocenę wpływu inwestycji na bytowanie tych zwierząt. Argumentacja wnioskodawców stanowi ich polemikę z treścią raportu, jednak w żaden sposób nie dowodzi fałszywości dokumentu.

W ocenie Burmistrza Olsztyńka ocena oddziaływania na środowisko, w tym na ssaki została prawidłowo przeprowadzona, a warunki realizacji inwestycji oraz lokalizacja korytarzy migracyjnych dla zwierząt, zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie, który jest organem specjalistycznym w zakresie ochrony środowiska.

W odniesieniu do punktu 2 (strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu (art. 145 § 1 pkt 1 kpa) wyjaśniam, co następuje.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 kpa. Art. 49 kpa mówi, że jeżeli przepis szczególny tak

stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

W związku z tym, iż w przedmiotowej sprawie liczba stron przekracza 10, organ prowadzący postępowanie zastosował art. 49 kpa. Strony o wszczęciu, przebiegu i decyzji kończącej postępowanie były zawiadamiane przez udostępnienie pism i obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej BIP). Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie z dnia 17 marca 2021 r. zostało zamieszczone w BIP w dniu 19 marca 2021 r. Wnioski o opinie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia do organów współdziałających z dnia 17 marca 2021 r. zostały zamieszczone w BIP w dniu 21 marca 2021 r. Postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek oraz ustalające pełny zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 26 kwietnia 2021 r. oraz postanowienie o zawieszeniu postępowania do czasu przedłożenia raportu oddziaływania na środowisko zamieszczono na BIP w dniu 21 maja 2021 r. Obwieszczenie o udziale społeczeństwa oraz o uzyskaniu opinii i uzgodnień organów współdziałających do Raportu oddziaływania na środowisko z dnia 2 stycznia 2023 r. zamieszczono na BIP w dniu 4 stycznia 2023 r. O zakończeniu postępowania dowodowego strony zostały zawiadomione pismem z dnia 15 lutego 2023 r. zamieszczonym na BIP w dniu 16 lutego 2023 r.

Decyzja określająca środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, znak ZBI.6220.4.2021 z dnia 17 marca 2023 r. została umieszczona na BIP Urzędu Miejskiego w Olsztynku w dniu 22 marca 2023 r. Zawiadomienie stron o wydaniu przedmiotowej decyzji nastąpiło w dniu 6 kwietnia 2023 r. (14 dni od umieszczenia decyzji na BIP). Powyższa analiza wskazuje, iż Burmistrz Olsztynka w sposób prawidłowy zawiadamiał strony postępowania o toczącym się postępowaniu oraz o wydanej decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

W ocenie Burmistrza Olsztynka w sprawie nie zaistniała przesłanka wymieniona w art. 145 pkt 4) kpa. Argumenty dotyczące braku udziału stron w postępowaniu bez własnej winy, z powodu braku zapoznawania się z ogłoszeniami na BIP Urzędu Miejskiego w Olsztynku oraz na tablicach ogłoszeń, nie zasługują na uwzględnienie. Skoro bowiem w sprawie dokonano zawiadomienia stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej w sposób zgodny z przepisami prawa (w tym przypadku formie

publicznego obwieszczenia, czyli w sposób wskazany w art. 49 kpa – którego prawidłowości strona nie kwestionuje) to uznać należy, iż strona miała możliwość zakwestionowania decyzji w drodze przysługujących jej środków prawnych (w szczególności poprzez wniesienie odwołania).

Powyższe stanowisko potwierdza ugruntowane orzecznictwo sądowe, w tym wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyroku z dnia 13 marca 2018 r., sygn. akt II OSK 1086/17, LEX nr 2479922, zgodnie z którym niedopuszczalne jest powoływanie się przez stronę postępowania na taką okoliczność, że pomimo publicznego ogłoszenia o wydaniu decyzji, o tej decyzji nie wiedziała. Prowadziłoby to bowiem do podważenia sensu regulacji zawartej w art. 49 kpa. Z jednej strony, po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia decyzje uznawane byłyby za ostateczne. Z drugiej strony każda ze stron postępowania mogłaby domagać się wznowienia postępowania twierdząc, że skoro faktycznie decyzji jej nie doręczono, to nie brała udziału w postępowaniu (por. także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 kwietnia 2023 r. sygn. akt II OSK 1058/20, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 listopada 2016 r., sygn. akt II OSK 307/15, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 marca 2018 r. sygn. akt II OSK 145/17 wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 czerwca 2013 r., sygn. akt II OSK 447/12).

Podobną tezę zawiera wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 17 października 2019 r. (II SA/Kr 923/19), zgodnie z którym „inną kwestią jest natomiast ocena, czy zachodziła ustawowa podstawa wznowieniowa, na którą powołuje się strona, tj. czy faktycznie strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Sąd podkreśla, iż w przepisie tym mowa o braku udziału w postępowaniu, ale też braku winy strony w zaistnieniu tej sytuacji, co należy rozumieć jako wystąpienia zdarzenia kiedy strona nie bierze udziału w toczącym się postępowaniu administracyjnym, nie na skutek własnego zaniedbania ale, z przyczyn leżących po stronie organu administracji - wadliwego procedowania”.

Odnosząc pkt 3 wyjaśniam, że ostatnią rozpatrywaną przesłankę wznowieniową w przedmiotowym przypadku jest sytuacja, gdy wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję (art. 145 § 1 pkt 1 kpa). W ocenie Burmistrza Olsztyńka również ta przesłanka nie została spełniona. Państwo ..... nie przedstawili żadnych nowych dowodów ani okoliczności, które byłyby nieznanie Burmistrzowi Olsztyńka, a istniały w czasie procedowania sprawy głównej i wydania decyzji.

Państwo ..... przedstawili wnioski dowodowe, które w ocenie organu nie są dowodami tylko wnioskami o przeprowadzenie dowodów. Należy zauważyć, że w trakcie postępowania wznowieniowego nie rozpatruje się ponownie merytorycznie sprawy i nie można zmieniać rozstrzygnięcia decyzji głównej. „W ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że sens uregulowania zawartego w art. 151 § 1 pkt 1 kpa polega na braku możliwości przejścia do merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej, gdy stwierdzi się, że nie zaistniała żadna z podstaw wznowienia postępowania. Decyzja o odmowie uchylecia decyzji dotychczasowej może być podjęta po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i dowodowego, w wyniku którego jednoznacznie można stwierdzić, że nie istniały określone w kpa podstawy wznowienia postępowania. Postępowanie wznowieniowe nie może być wykorzystywane do pełnej merytorycznej kontroli decyzji wydanej w postępowaniu zwykłym. Postępowanie to może bowiem odnosić się wyłącznie do kwestii ustalenia istnienia

kwalifikowanych wad procesowych wyliczonych w art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b k.p.a. i z tej przyczyny w jego toku organ nie może prowadzić rozważań materialnoprawnych.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2023 r. II OSK 2176/21).

Ponadto, należy wyjaśnić, iż organ prowadzący postępowanie nie mógł w trakcie prowadzenia postępowania głównego, ani nie może obecnie dokonać oceny kumulatywnego wpływu na środowisko elektrowni fotowoltaicznych zlokalizowanych na terenie gmin Olsztynek i Grunwald. Należy zauważyć, że ustawa ooś wprost wskazuje, jakie powiązania z innymi przedsięwzięciami należy zbadać (kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub, których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem). Obszar inwestycji i oddziaływania przedsięwzięcia wynika z wniosku inwestora o wydanie decyzji środowiskowej i został wyznaczony zgodnie z ustawą ooś. Zgodnie z art. 74 ust 3a ustawy ooś, jako obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, należy rozumieć:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu,
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W przypadku omawianej farmy fotowoltaicznej obszar oddziaływania inwestycji zamknął się w obrębie terenu inwestycji i nie stwierdzono przekroczeń standardów środowiska poza tym obszarem. Jako obszar oddziaływania należy rozumieć teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

W związku z powyższym żądanie wnoszących o zbadanie skumulowanych oddziaływań farm zlokalizowanych na terenie gminy Olsztynek i gminy Grunwald w ramach postępowania zarówno wznowieniowego, jak i w ramach postępowania głównego nie ma podstawy prawnej.

Jeżeli chodzi natomiast o wniosek Państwa ..... o ustalenie przyczyn braku objęcia jednym postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1” na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek z inwestycją polegającą na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 20 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą Olsztynek” oraz stacją SN/WN na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek, wyjaśniam, że „zakres inwestycji określa inwestor we wniosku. Organ jest związany zakresem wniosku i nie jest uprawniony do jego modyfikacji (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 stycznia 2020 r. II OSK 2356/17). Należy również zauważyć, że dla danej nieruchomości może być wydane kilka decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i nie przesądza to o powstaniu jakiegokolwiek inwestycji. Tezę tą potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie

Wielkopolskim z dnia 18 czerwca 2015 r. II SA/Go 280/15, zgodnie z którym „należy zwrócić uwagę, iż ustawa ooś nie ogranicza w żaden sposób możliwości wielokrotnego występowania o ustalenie środowiskowych warunków dla różnych przedsięwzięć, przez różnych inwestorów, nawet gdyby miały one dotyczyć tej samej działki. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia jest bowiem aktem wydawanym na początku procesu inwestycyjnego, poprzedza ona decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego), jak też decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę. Stanowi ona informację prawną dla potencjalnego inwestora o tym jakie zamierzenie inwestycyjne - z punktu widzenia ochrony środowiska naturalnego - może zostać realizowane na terenie działki objętej wnioskiem (wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 17 listopada 2011 r., II SA/Go 700/11).”

W powyższym wyroku sformułowano również pogląd, w myśl którego wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla jednego przedsięwzięcia nie wyklucza wydania takiej decyzji dla przedsięwzięcia konkurencyjnego. Dzieje się tak dlatego, gdyż wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przesądza o tym, że inwestycja ta zostanie zrealizowana. Burmistrz Olsztynka podziela ten pogląd w odniesieniu do funkcjonowania dwóch decyzji środowiskowych dla różnych farm fotowoltaicznych na terenie tej samej działki. Należy mieć jednak na względzie, że inwestor realizując przedsięwzięcie będzie mógł je wykonać jedynie wedle parametrów wynikających z wniosku, a w konsekwencji z treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ta ostatnia wiąże organ wydający jedną z decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 13 sierpnia 2018 r. II SA/Gl 627/18).

Wnoszący o wznowienie postępowania zawnioskowali również o uwzględnienie w przedmiotowym postępowaniu zaleceń metodycznych w zakresie oceny oddziaływania farm fotowoltaicznych na krajobraz, opublikowanych przez Generalną Inspekcję Ochrony Środowiska, a w szczególności dokonanie analizy i oceny pośredniego i bezpośredniego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na krajobraz, w tym krajobraz kulturowy. W trakcie postępowania wznowieniowego nie rozpatruje się ponownie merytorycznie sprawy, w związku z powyższym wykonanie ww. analiz i ocen dotyczących krajobrazu na obecnym etapie jest niemożliwe. Należy również zauważyć, że krajobraz oraz wpływ planowanej inwestycji zostały opisane w raporcie oddziaływania na środowisko i ocenione podczas procedury oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania zmierzającego do wydania decyzji środowiskowej zarówno przez organ prowadzący postępowanie główne jak i przez organy współdziałające. Podobnie na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe dokonywanie zmian w zakresie inwestycji, a więc nie jest również możliwe skierowanie wniosku do inwestora o zaplanowanie strefy buforowej pomiędzy zabudową przedmiotowej elektrowni fotowoltaicznej, a granicami działki nr 66 obręb Nowa Wieś Ostródzka oraz skierowanie wniosku do inwestora o przeprojektowanie na terenie planowanej elektrowni fotowoltaicznej korytarzy migracyjnych dla zwierząt tak, aby spełniały swoją funkcję. Lokalizacja korytarzy migracyjnych dla zwierząt została uzgodniona z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie, który jest organem specjalizującym się, m.in. w ochronie zwierząt.

Wyjaśniam również, iż inwentaryzacja przyrodnicza, również w zakresie występowania ssaków, była przygotowana na etapie sporządzania raportu oddziaływania na środowisko.

Została ona przedstawiona Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie, który po weryfikacji przedstawionych przez inwestora informacji uzgodnił warunki realizacji inwestycji.

W zakresie wniosku Państwa ..... o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36 ustawy ooś, wyjaśniam, że w trakcie trwania postępowania administracyjnego Burmistrz Olsztynka, działając na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy ooś zawiadomił społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków, w terminie od 9 stycznia 2023 r. do 7 lutego 2023 r. w Urzędzie Miejskim w Olsztynku. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły do organu prowadzącego postępowanie żadne uwagi, czy skargi. Przepis art. 36 ustawy ooś przewiduje, że organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Przepis ten nie nakłada obowiązku przeprowadzenia takiej rozprawy, a jedynie daje taką możliwość. To do organu administracji należy rozważenie takiej możliwości, przy uwzględnieniu stanu faktycznego sprawy. W sprawie zakończonej decyzją Burmistrza Olsztynka z dnia 17 marca 2023 r. w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek” Burmistrz Olsztynka uznał iż nie ma konieczności przeprowadzania rozprawy administracyjnej.

W odniesieniu do okoliczności faktycznych, które według Państwa ..... istniały w dniu wydania decyzji, a nie były znane organowi prowadzącemu postępowanie w zakresie wydania decyzji środowiskowej i nie zostały uwzględnione wyjaśniam, że Burmistrz Olsztynka nie miał obowiązku uwzględnić wpływu na działkę nr 66 obręb Nowa Wieś Ostródzka, dla której zostały wydane warunki zabudowy dla zabudowy zagrodowej. Wydanie warunków zabudowy dla jakiegokolwiek działki nie świadczy, że zostanie ona zagospodarowana zgodnie z tą decyzją. Tezę tą potwierdza ugruntowane orzecznictwo sądowe, w tym wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 24 lipca 2019 r., II SA/Gd 84/19, zgodnie z którym „wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie oznacza, że inwestycja powstanie, gdyż dopiero po zatwierdzeniu projektu budowlanego i uzyskaniu pozwolenia na budowę inwestor może przejść do realizacji zamierzenia, a do tego czasu nie może podejmować żadnych czynności związanych z samą budową. Uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy stanowi pierwszy z etapów procesu inwestycyjnego, który określa pewne ramy, wskazuje na parametry, których konkretyzacja nastąpi na kolejnym etapie. Dopiero wówczas właściwe organy podejmą kroki weryfikujące zgodność planowanych obiektów z odpowiednimi przepisami, w tym technicznymi, a także zgodność z uzasadnionymi interesami osób trzecich (art. 5 Prawa budowlanego)”. Należy również zauważyć, że zgodnie z Raportem oddziaływania na środowisko dla inwestycji polegającej na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek”, oddziaływania inwestycji zamkną się w obrębie terenu realizacji przedsięwzięcia i na działkach sąsiednich nie wystąpią, żadne przekroczenia norm środowiskowych, w tym hałasu.

Kolejna okoliczność, jaka według wnoszących o wznowienie istniała w dniu wydania decyzji środowiskowej, a nie była znana Burmistrzowi Olsztynka to fakt, że planowana

w sąsiedztwie farma fotowoltaiczna o mocy do 20 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek” oraz stacją SN/WN na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek według inwestora stanowi rozbudowę farmy fotowoltaicznej o mocy 100 MW i będzie stanowiła z nią jedno przedsięwzięcie. Inwestor złożył takie wyjaśnienia w trakcie postępowania w zakresie wydania warunków zabudowy dla farmy fotowoltaicznej o mocy 100 MW. Z wyjaśnień inwestora złożonych w dniu 31 stycznia 2025 r. wynika, iż nie planował on połączenia obu farm w jedną całość w momencie procedowania decyzji środowiskowych. Jak już wcześniej wspomniano dla jednej działki może być wydane wiele decyzji środowiskowych, jednak, aby uzyskać warunki zabudowy należy przedłożyć decyzję środowiskową dla inwestycji o zakresie zgodnym z wnioskiem o wydanie warunków zabudowy. W ocenie Burmistrza Olsztyńka wyżej opisana sytuacja nie ma wpływu na decyzję Burmistrza Olsztyńka o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 17 marca 2023 r. w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1”, na dz. nr 49, 50 i 160/5 obręb Pawłowo, gmina Olsztynek”, gdyż dotyczy innej inwestycji, o szerszym zakresie, niż ta, dla której pierwotnie wydana była decyzja środowiskowa. Jak już wcześniej wspomniano, zakres inwestycji określa inwestor i to on realizując przedsięwzięcie będzie mógł je wykonać jedynie wedle parametrów wynikających z decyzji środowiskowej.

W przedmiotowej sprawie nie były rozpatrywane inne przesłanki wznowienia postępowania określone w art. 145 § 1 kpa. W przypadku wznowienia postępowania na skutek wniosku strony, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu, organ związany jest wówczas podstawami wznowieniowymi zawartymi w takim wniosku i nie może odnosić się do innych podstaw nie wskazanych przez stronę. Podana przez stronę we wniosku o wznowienie postępowania podstawa tego wznowienia wiążąco więc wyznacza granice tego nadzwyczajnego postępowania i z tego powodu organ prowadzący postępowanie, dla ustalenia istnienia podstaw wznowienia postępowania, nie może wyjść poza te granice.

Wyjaśniam również, że w związku z tym, iż w przedmiotowej sprawie nie zaistniała żadna z podstaw wznowienia postępowania organ prowadzący postępowanie nie rozpoznawał merytorycznie sprawy głównej tj. zakończonej decyzją ostateczną nr ZBI.6220.4.2021 z dnia 17 marca 2023 r. w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Olsztynek 1” Stanowisko to znajduje oparcie w utrwalonej linii orzeczniczej sądów administracyjnych w tym w Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 2023 r. II OSK 2341/23, zgodnie z którym „sens uregulowania zawartego w art. 151 § 1 pkt 1 kpa polega na braku możliwości przejścia do merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej, gdy stwierdzi się, że nie zaistniała żadna z podstaw wznowienia postępowania. Decyzja o odmowie uchylecia decyzji dotychczasowej może być podjęta po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i dowodowego, w wyniku którego jednoznacznie można stwierdzić, że nie istniały określone w kpa podstawy wznowienia postępowania” (podobnie Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2023 r. sygn. akt II OSK 2176/21 ).

**W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.**

## POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Burmistrza Olsztynka w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji, w tym przypadku postępowania wznowieniowego, przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. W takim przypadku doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

W przedmiotowej sprawie liczba stron przekracza 10, w związku z tym strony są zawiadamiane, jak wyżej.

Z up. Burmistrza Olsztynka  
Grażyna Wasilewska  
Sekretarz Miasta

### Otrzymują:

- 1) NRG 1 Sp. z o. o., adres korespondencyjny: Projekt Energia Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 229, 85-451 Bydgoszcz;
- 2) .....
- 3) .....
- 4) pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Olsztynku, Ratusz 1 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Olsztynku.

### Przygotowała:

Barbara Klocek – inspektor, tel. 89 519 54 75