

Znak sprawy: ZBI.271.1.18.2019

Olsztynek, dnia 08... listopada 2019 r.

## POWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Modernizacja ulic Mazurskiej” w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Restauracja murów obronnych oraz modernizacja nawierzchni ulicy Grunwaldzkiej, Inwalidów, Mazurskiej, Jagiełły, Staromiejskiej i Strażackiej w Olsztynku”.**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. 1843) – zwanej dalej „ustawą Pzp” – zamawiający informuje, iż unieważnia postępowanie pn. **„Modernizacja ulic Mazurskiej” w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Restauracja murów obronnych oraz modernizacja nawierzchni ulicy Grunwaldzkiej, Inwalidów, Mazurskiej, Jagiełły, Staromiejskiej i Strażackiej w Olsztynku”** gdyż, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z przedmiotowym postępowaniem, do upływu terminu składania ofert wpłynęło  
3 oferty.

**Oferta nr 1.** JUR – AS Jerzy Kuc, ul. Gen. K. Sosnkowskiego 59, 10-693 Olsztyn.

Cena: 388 600,38 zł, okres gwarancji i rękojmi: 72 miesiące.

**Oferta nr 2.** Przedsiębiorstwo Inżynieryjni – Budowlane SANBUD Sp. z o.o., ul. Stalowa 4, 10-420 Olsztyn.

Cena: 414 013,45 zł, okres gwarancji i rękojmi: 72 miesiące.

**Oferta nr 3.** EUROBET Sp. z o.o., ul. Jagiełły 32, 11-015 Olsztynek.

Cena: 876 049,22 zł, okres gwarancji i rękojmi: 72 miesiące.

Zamawiający dokonał otwarcia ofert w dniu 5 listopada 2019 r. Wartość jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła: 400 000,00 zł.

Dokonując czynności badania i oceny ofert zamawiający stwierdził, iż **oferta nr 1**, złożona przez wykonawcę: **JUR – AS Jerzy Kuc, ul. Gen. K. Sosnkowskiego 59, 10-693 Olsztyn** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Pzp.

### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Na podstawie ww. przepisu, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Zgodnie z zapisami rozdziału IX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – dalej „SIWZ” zamawiający wymagał, aby wykonawcy biorący udział w postępowaniu wnieśli wadium w wysokości: 5 000,00 zł (pięć tysięcy złotych 00/100).

Wadium w pieniądzu należało wnieść przelewem przed upływem terminu składania ofert na rachunek bankowy Zamawiającego wskazany w SIWZ. Zaznaczono jednocześnie, iż wniesienie wadium w pieniądzu za pomocą przelewu bankowego zamawiający będzie uważał za skuteczne tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert.

Z informacji otrzymanej z banku prowadzącego rachunek zamawiającego jednoznacznie wynika, iż wadium ww. wykonawcy zostało wniesione w dniu 5 listopada 2019 r. o godzinie 10:47. Oznacza to, iż w chwili upływu terminu składania i otwarcia oferta ww. wykonawcy nie była zabezpieczona wadium.

W przedmiotowej sprawie zwrócić należy uwagę na jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej – dalej „KIO” - zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania na rachunku bankowym zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. Wnosząc wadium w pieniądzu wykonawca powinien uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, w interesie wykonawcy jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez zamawiającego terminu. Moment zadysponowania przez wykonawcę dokonania przelewu przez bank prowadzący rachunek dysponenta nie stanowi dowodu potwierdzającego, że kwota wadium została uznana na rachunku zamawiającego do określonej godziny. Sama bowiem dyspozycja przelewu nie jest równoznaczna z dokonaniem wpłaty. Zlecenie przez wykonawcę przelania odpowiedniej kwoty na wskazany przez zamawiającego rachunek przed upływem terminu składania ofert w sytuacji, gdy kwota ta została zaksięgowana na rachunku zamawiającego po upływie terminu składania ofert należy uznać za nieprawidłowe wniesienie wadium w formie pieniężnej. (Patrz wyrok KIO z dnia 4 lipca 2018 r. KIO 1236/18, jak również wyrok KIO z dnia 29 maja 2018 r. KIO 934/18, wyrok KIO z dnia z dnia 19 grudnia 2017 r. KIO 2584/17).

W nawiązaniu do wyżej opisanej sytuacji faktycznej oraz zgodnie z przywołanymi przepisami ustawy Pzp i orzecznictwem KIO zamawiający odrzucił ofertę ww. wykonawcy, gdyż uznanie wadium na rachunku zamawiającego po terminie składania ofert uznać należy jako wniesienie w sposób nieprawidłowy.

W związku z odrzuceniem oferty nr 1 zamawiający uznał, iż najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 2** złożona przez **Przedsiębiorstwo Inżynieryjni – Budowlane SANBUD Sp. z o.o., ul. Stalowa 4, 10-420 Olsztyn**, (cena: 60 pkt, okres gwarancji i rękojmi: 40 pkt).

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Z tego względu postanowiono o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

BURMISTRZ

.....  
mgr inż. **Akceptuję** Stęgienko

Katarzyna Kaźmierczak  
Główny Specjalista  
Referat Inwestycji i Ochrony Środowiska  
Urząd Miejski w Olsztynku  
Tel. 895195461

KLEJONKA REFERATU  
INWESTYCJI I OCHRONY ŚRODOWISKA

*Katarzyna Pieniak*