

Znak sprawy: ZBI.271.1.10.2019

Olsztynek, 19 sierpnia 2019 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: **„Dostawa i montaż lamp solarnych w ramach zadania: Rozwiązywanie problemów oświetlenia w Gminie Olsztynek w tym z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii”**.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” – Zamawiający informuje, iż jako najkorzystniejszą wybrano następującą ofertę:

Nr oferty	Wykonawca	Kryteria oceny ofert	Wartości punktowane	Punkty przyznane w każdym kryterium
2	WICHARY TECHNIC SP. Z O.O. ul. Handlowa 2B 41-807 Zabrze	Cena	188 866,50	60
		Okres gwarancji i rękojmi	60 miesięcy	40
		Razem		100

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą uzyskując łączną liczbę 100 punktów w kryteriach oceny ofert. Oferta spełnia wszelkie wymagania Zamawiającego.

Informacja o pozostałych złożonych ofertach:

Nr oferty	Wykonawca	Kryteria oceny ofert	Wartość zaproponowana przez Wykonawcę	Punkty przyznane w każdym kryterium
1	EL-PRZEM Sp. z o.o. Nowe Dąbie 67B 89-210 Łabiszyn	Cena	199 788,90 zł	56,71
		Okres gwarancji i rękojmi	48 miesięcy	32
		Razem		88,71
3	PETRA ENERGIA Sp. z o.o. Macierzysz Ul. Sochaczewska 110 05-850 Ożarów Mazowiecki	Cena	209 346,00 zł	Oferta odrzucona
		Okres gwarancji i rękojmi	72 miesiące	
		Razem		
4	CALISPO Bogusław Pótorak Ul. Grunwaldzka 27 10-123 Olsztyn	Cena	270 258,59 zł	Oferta odrzucona
		Okres gwarancji i rękojmi	60 miesięcy	
		Razem		

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

CALISPO Bogusław Półtorak
Ul. Grunwaldzka 27
10-123 Olsztyn

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż oferta Wykonawcy: **CALISPO Bogusław Półtorak, ul. Grunwaldzka 27, 10-123 Olsztyn** zostaje odrzucona.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 9 sierpnia 2019 r. Zamawiający wezwał w trybie art. 85 ust 2 ustawy Pzp wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dodatkowe 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą ww. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie. Tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec powyższego, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp był zobowiązany do odrzucenia oferty.

PETRA ENERGIA Sp. z o.o.
Macierzysz
Ul. Sochaczewska 110
05-850 Ożarów Mazowiecki

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż Wykonawca **PETRA ENERGIA Sp. z o.o., Macierzysz, ul. Sochaczewska 110, 05-850 Ożarów Mazowiecki** zostaje odrzucona.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty ww. Wykonawcy na podstawie 89 ust. 1 pkt. 2), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dalej „SIWZ”.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 9 sierpnia 2019 r. Zamawiający wezwał w trybie art. 85 ust 2 ustawy Pzp wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu do przedłużenia terminu związania ofertą o dodatkowe 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca przesłał informację o jego przedłużeniu w wersji zeskanowanego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą i ważności wadium, ale dokument nie został przedłożony u Zamawiającego w oryginale do dnia 13 sierpnia 2019 r. (upływ terminu związania ofertą). Biorąc pod uwagę wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2017 r. (syg. Akt 1634/17) Zamawiający uznał, że zarówno oświadczenie o terminie związania ofertą oraz ważności wadium składane wraz z ofertą, jak i każde kolejne przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium wymagają takiej samej formy (zarówno, gdy dotyczy to wniesienia w pieniądzu, jak i innych przewidzianych ustawą Pzp). Rozumienie przeciwne prowadziłoby do nierównego traktowania Wykonawców pozostałych w niniejszym postępowaniu, którzy przedłużenia terminu związania ofertą oraz ważności wadium dokonali na zasadach identycznych, jak wymagały tego zapisy SIWZ. Skoro Wykonawca złożył ofertę i oświadczenie o terminie nią związania w formie oryginału, to taką samą formę powinno przyjąć oświadczenie o terminie związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp był zobowiązany do odrzucenia oferty.

Ponadto, Zamawiający wskazuje, iż oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu z uwagi na fakt, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zamieszczonym w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu

Zamawiający żądał, aby lampy solarne dostarczone przez Wykonawców biorący udział w postępowaniu posiadały panel fotowoltaiczny 2x130W.

W przedłożonej przez ww. Wykonawcę ofercie (ust. 5 Formularza Ofertowego) zadeklarował on dostawę lampy solarnej model S3C2/20 numer katalogowy S3C2/20-541-1b/6ELM.

Wraz z ofertą Wykonawca przedłożył (choć nie był do tego zobowiązany) opis techniczny przedmiotowej lampy. Specyfikację lampy solarnej S3C2/20 Zamawiający odnalazł również na powszechnie dostępnej stronie internetowej (adres: <https://mojaenergia24.pl/pl/p/Latarnia-solarna-uliczna-typ-S3C220/325>). Analizując opisy techniczne zawarte w przedłożonym przez Wykonawcę załączniku oraz udostępnione na ww. stronie internetowej Zamawiający zauważył iż, nie potwierdzają one zgodności zaproponowanej lampy z opisem przedmiotu zamówienia zamieszczonym SIWZ. Zauważone rozbieżności dotyczyły następujących punktów:

Stopień ochrony – w SIWZ jest: **IP66**; w ofercie/na stronie jest: **IP65**,
Panele – w SIWZ jest: **2x130W**; w ofercie/na stronie jest: **1x280W**.

W związku z powyższymi rozbieżnościami oraz oświadczeniem Wykonawcy złożonym w ust. 5.2. Formularza Ofertowego („Oświadczam, że zaproponowany przez mnie asortyment spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ...”) Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 26 lipca 2019 r. do wyjaśnienia treści złożonej oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

W przedłożonych w dniu 30 lipca 2019 r. wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, iż zaproponowane przez niego lampy solarne spełniają stopień ochrony wskazany w SIWZ lecz odnośnie panelu fotowoltaicznego przyznał, że w ofercie zaproponowano zainstalowanie 1 modułu o mocy 280 W jako rozwiązania korzystniejszego.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż złożona oferta jest niezgodna z SIWZ.

Podkreślenia wymaga fakt, iż przed terminem składania ofert do Zamawiającego nie wpłynął wniosek o zmianę SIWZ, jak również sam Zamawiający takiej zmiany nie dokonywał. Po upływie terminu składania ofert, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, niedopuszczalne jest jednak prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Skoro więc Wykonawca nie jest w stanie zapewnić dostarczenia asortymentu zgodnego z SIWZ, ofertę należy odrzucić.

BURMISTRZ

mgr inż. Mirosław Szczęgiński

Akceptuję

Katarzyna Kaźmierczak – Główny Specjalista
Referat Inwestycji i Ochrony Środowiska
Urząd Miejski w Olsztynie
Ratusz 1, 11-015 Olsztyniek
Tel. 895195461

KIEROWNIK REFERATU
INWESTYCI I OCHRONY ŚRODOWISKA

Beata Pieniak