

Znak sprawy: ZBI.271.1.7.2019

Olsztyn, 02 lipca 2019 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH ORAZ OFERTACH ODRZUCONYCH Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: **Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadań inwestycyjnych pn. CZĘŚĆ I. „Ochrona zlewni rzeki Drwęca poprzez wykonanie projektu wodno-kanalizacyjnego dla miejscowości Wilkowo, Tolejny, Łęciny, Elgnówko, Gaj, Wigwałd, Płatyny, Zawady”**
CZĘŚĆ II. „Projekt wodociągu do kol. wsi Makruty i kol. wsi Zezuty”

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” – Zamawiający informuje, iż jako najkorzystniejsze wybrano następujące oferty:

CZĘŚĆ I. „Ochrona zlewni rzeki Drwęca poprzez wykonanie projektu wodno-kanalizacyjnego dla miejscowości Wilkowo, Tolejny, Łęciny, Elgnówko, Gaj, Wigwałd, Płatyny, Zawady”

Nr oferty	Wykonawca	Kryteria oceny ofert	Wartości punktowane	Punkty przyznane w każdym kryterium
3	Usługi Projektowe i Nadzór Inwestycji Paweł Kołak 11-0034 Stawiguda, ul. Przemysłowa 14	Cena	171 000,75 zł	60
		Doświadczenie projektanta	8 projektów	40
		Razem		100

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą uzyskując łączną liczbę 100 punktów w kryteriach oceny ofert. Oferta spełnia wszelkie wymagania Zamawiającego.

CZĘŚĆ II. „Projekt wodociągu do kol. wsi Makruty i kol. wsi Zezuty”

Nr oferty	Wykonawca	Kryteria oceny ofert	Wartości punktowane	Punkty przyznane w każdym kryterium
3	Usługi Projektowe i Nadzór Inwestycji Paweł Kołak 11-0034 Stawiguda, ul. Przemysłowa 14	Cena	63 000,60 zł	60
		Doświadczenie projektanta	8 projektów	40
		Razem		100

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą uzyskując łączną liczbę 100 punktów w kryteriach oceny ofert. Oferta spełnia wszelkie wymagania Zamawiającego.

Informacja o pozostałych złożonych ofertach:

CZĘŚĆ I. „Ochrona zlewni rzeki Drweca poprzez wykonanie projektu wodno-kanalizacyjnego dla miejscowości Wilkowo, Tolejny, Łęciny, Elgnówko, Gaj, Wigwałd, Płatyny, Zawady”

Nr oferty	Wykonawca	Kryteria oceny ofert	Wartości punktowane	Punkty przyznane w każdym kryterium
2	ZOMB-KAN Projektowanie Nadzór Zofia Szewczyk 10-174 Olsztyn , ul. Świerkowa 29/2	Cena	227 550,00 zł	45,08
		Doświadczenie projektanta	8 projektów	40,00
		Razem		85,08
1	PROJEKTOWANIE-NADZORY „PRO-NAD” Bohdan Niciecki 11-015 Olsztynek, Ul. Kolejowa 3/24	Cena	442 800,00 zł	0,00
		Doświadczenie projektanta	8 projektów	
		Razem		
4	INNTECH s.c. Krzysztof Kowalewski, Danuta Kowalewska, Grzegorz Kowalewski Ul. Cicha 23, 14-100 Ostróda	Cena	141 450,00 zł	0,00
		Doświadczenie projektanta	8 projektów	
		Razem		

CZĘŚĆ II. „Projekt wodociągu do kol. Wsi Makruty i kol. Wsi Zezuty”

Nr oferty	Wykonawca	Kryteria oceny ofert	Wartości punktowane	Punkty przyznane w każdym kryterium
2	ZOMB-KAN Projektowanie Nadzór Zofia Szewczyk 10-174 Olsztyn, ul. Świerkowa 29/2	Cena	78 720,00 zł	48,01
		Doświadczenie projektanta	8 projektów	40,00
		Razem		88,01
1	PROJEKTOWANIE-NADZORY „PRO-NAD” Bohdan Niciecki 11-015 Olsztynek, Ul. Kolejowa 3/24	Cena	43 050,00 zł	0,00
		Doświadczenie projektanta	8 projektów	
		Razem		
4	INNTECH s.c. Krzysztof Kowalewski, Danuta Kowalewska, Grzegorz Kowalewski Ul. Cicha 23, 14-100 Ostróda	Cena	56 580,00 zł	0,00
		Doświadczenie projektanta	8 projektów	
		Razem		

Informacja o wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu i ofertach odrzuconych

PROJEKTOWANIE-NADZORY
„PRO-NAD”
Bohdan Niciecki
11-015 Olsztynek, Ul. Kolejowa 3/24

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż Wykonawca: PROJEKTOWANIE-NADZORY „PRO-NAD” Bohdan Niciecki 11-015 Olsztynek, Ul. Kolejowa 3/24 zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu, a jego oferta zostaje odrzucona.

BURMISTRZ

mgr inż. Mirosław Stegienko

Uzasadnienie prawne

Ww. Wykonawca zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Oferta ww. Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 10 czerwca 2019 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. W trakcie czynności badania poprawności formalnej oferty złożonej przez PROJEKTOWANIE-NADZORY „PRO-NAD” Bohdan Nieciecki okazało się, że w Formularzu Ofertowym (w ust. 8) widnieje informacja, iż wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu, których mowa w rozdziale V SIWZ ww. Wykonawca będzie polegał na zasobach innych podmiotów w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nami stosunków prawnych (trzy podmioty). Do oferty nie dołączono jednak zobowiązań ww. podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

W dniu 11 czerwca 2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia ww. dokumentów. W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył zobowiązania dwóch podmiotów, a odnośnie trzeciego z nich oświadczył, że nie będzie korzystał z jego potencjału na dla potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu.

Pomimo przedłożenia ww. zobowiązań Zamawiający uznał, że ich treść nie pozwala na pozytywną weryfikację w zakresie realności udostępnionych Wykonawcy niezbędnych zasobów w celu realizacji zamówienia.

Po pierwsze Zamawiający ocenił, że przedłożone dokumenty nie spełniają wytycznych określonych w § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126 z późn. zm.). Zapisy ww. paragrafu stanowią, iż w celu oceny, czy Wykonawca polegając na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, będzie dysponował niezbędnymi zasobami w stopniu umożliwiającym należyte wykonanie zamówienia publicznego oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, Zamawiający może żądać dokumentów, które określają w szczególności: **zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego.**

Biorąc pod uwagę wyżej cytowany przepis Zamawiający stwierdził, iż zobowiązania nie określają zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innych podmiotów. W dokumentach określono, że podmioty oddają Wykonawcy wiedzę i doświadczenie, potencjał techniczny i osoby zdolne do wykonania zamówienia. Są to określenia zbyt ogólne nie pozwalające na weryfikację, czy i w jakim zakresie potencjał odnosi się do warunków udziału w postępowaniu. Dokonanie weryfikacji realności udostępnienia zasobów na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie może być dokonywane w oderwaniu od postawionego warunku. Odnosząc się do zasobów wiedzy i doświadczenia podmioty nie określiły jakie doświadczenie „wnoszą” do realizacji zamówienia.

Dalej podmioty zobowiązują się do oddania potencjału technicznego. Z przedłożonych dokumentów Zamawiający nie jest w stanie dowiedzieć się, o jaki potencjał techniczny chodzi, gdyż w warunkach udziału w postępowaniu nie wymagał, udowodnienia dysponowania potencjałem technicznym.

Podmioty trzecie zobowiązały się, również do oddania Wykonawcy osób zdolnych do wykonania zamówienia. Zobowiązania nie pozwalają jednak na weryfikację, o jakie osoby chodzi.

Za niewłaściwe Zamawiający uznał również stwierdzenie, że zasoby będą udzielone „w trakcie realizacji zamówienia”. Nie daje to Zamawiającemu pełnej informacji, czy potencjał będzie udostępniony przez cały okres realizacji zamówienia (od dnia zawarcia umowy na wykonanie zamówienia do dnia wypełnienia ostatniego w wymienionych w niej obowiązków).

W związku z powyższymi wadami Zamawiający w dniu 21 czerwca 2019 r. wezwał w trybie art. 22a ust. 6 w związku z art. 26 ust. 3 Pzp, do zastąpienia podmiotów udostępniających swoje zasoby innym/innymi podmiotem lub podmiotami udostępniającymi swoje zasoby lub zobowiązania się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże odpowiednie zdolności techniczne lub zawodowe.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył żądanych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z udziału w postępowaniu, a jego ofertę odrzucił.

INNTECH s.c.

Krzysztof Kowalewski, Danuta Kowalewska, Grzegorz Kowalewski
Ul. Cicha 23, 14-100 Ostróda

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż oferta Wykonawcy: INNTECH s.c. Krzysztof Kowalewski, Danuta Kowalewska, Grzegorz Kowalewski, Ul. Cicha 23, 14-100 Ostróda zostaje odrzucona.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie 89 ust. 1 pkt. 1) oraz art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp. Na podstawie ww. przepisów, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

- jest niezgodna z ustawą Pzp,
- jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W omawianym przypadku oferta jest nieważna na podstawie art. 104 oraz art. 99 § 1 kc ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. z Dz.U. 2019 poz. 1145) – dalej „kc”.

W zakresie niezgodności oferty z ustawą Pzp Zamawiający stwierdził naruszenie:

- art. 9 ust. 1 ustawy Pzp który stanowi, że postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.
- oraz art. 23 ust. 2 ustawy Pzp, który nakłada na Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązek ustanowienia pełnomocnika.

Działanie niezgodne z tymi przepisami, tj. dokonanie czynności w postępowaniu (złożenie pełnomocnictwa) w innej formie niż zastrzeżona oraz brak skutecznego ustanowienia pełnomocnika przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie stanowi naruszenie przepisu, co z kolei jest przesłanką do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzuca się z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zastosowanie tej podstawy prawnej odrzucenia oferty dotyczy innych przypadków niż wynikające z ustawy Pzp. Zgodnie z normą zawartą w art. 14 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, 1104 i 1629) jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Odnosząc się do przepisów kc podstawę odrzucenia oferty stanowią:

- art. 104 kc – zdanie pierwsze – którego treść wskazuje, że jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna,
- oraz art. 99 § 1 kc stanowiący, że jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – dalej „SIWZ”- oraz ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy którzy wspólnie składają ofertę w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego wraz z ofertą przedłożyli pełnomocnictwo dla osoby/osób podpisujących ofertę do złożenia/podpisania oferty lub złożenia/podpisania oferty i zawarcia umowy w imieniu Wykonawcy składającej ofertę, o ile nie wynikają z przepisów prawa lub innych dokumentów (Pełnomocnictwo w oryginale lub odpis poświadczony przez notariusza). Pełnomocnictwo powinno wyraźnie wskazywać: podmiot udzielający pełnomocnictwa, osobę umocowaną, zakres umocowania. Pełnomocnictwo powinno zostać podpisane przez osoby udzielające umocowania.

Wraz z ofertą Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia przedłożyli pełnomocnictwo dla jednego z nich jednakże forma i treść ww. dokumentu wzbudziła zastrzeżenia Zamawiającego. Po pierwsze stwierdzono, że treść pełnomocnictwa nie odpowiada wymogom pełnomocnictwa w zamówieniach publicznych. Przedłożony przez Wykonawców dokument jest pełnomocnictwem rodzajowym, którym wymieniono czynności, do realizacji których pełnomocnik będzie uprawniony w związku z prowadzeniem działalności spółki cywilnej. W dokumencie tym ogólnie określono, że umocowany może podpisywać dokumenty konieczne w procedurach przetargowych. Jest to określenie nieostre i odnoszące się do różnego rodzaju postępowań prowadzonych przez organy i instytucje publiczne (tak również Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, sygn. akt I ACa 654/14, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie, sygn. akt I ACa 51/15). Zdaniem Zamawiającego w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w pierwszej kolejności mocodawca musi upoważnić przedstawiciela do dokonania wyodrębnionej, jednostronnej czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty i jej podpisanie w związku z zamówieniem publicznym na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp, oraz określać rodzaj czynności prawnej objętej umocowaniem oraz jej przedmiot.

Dalej Zamawiający zauważa, iż pełnomocnik w związku z niniejszym postępowaniem podpisuje i poświadcza za zgodność z oryginałem szereg dokumentów i załączników do czego zdaniem

Zamawiającego nie jest upoważniony.

Zdaniem Zamawiającego treść udzielonego przez Państwa pełnomocnictwa nie odpowiada wymogom pełnomocnictwa w zamówieniach publicznych i nie pozwala umocowanemu na reprezentowanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający stwierdził również, że forma w jakiej przedłożono pełnomocnictwo nie odpowiada wymogom stawianym w przedmiotowym postępowaniu. Dokument przedłożono w formie kolorowego wydrukowanego skanu. Taka forma pełnomocnictwa jest nie wystarczająca (tak również wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 31 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 85/07). Ponadto, w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu wyraźnie określono, że Pełnomocnictwo należy przedłożyć w oryginale lub w formie odpisu poświadczonego przez notariusza.

W związku z powyższymi wadami dokumentu w dniu 12 czerwca 2019 r. Zamawiający wezwał wykonawcę w trybie z art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, do uzupełnienia oferty o pełnomocnictwo. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłożył żądanego dokumentu. W związku z powyższym zamawiający odrzucił ofertę ww. wykonawcy z uwagi na nieważności oferty z powodu braku skutecznego pełnomocnictwa do jej złożenia.

Informacja o możliwym terminie zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt.2) tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ

mgr inż. Mirosław Steganko

Akceptuję

Katarzyna Kaźmierczak – Główny Specjalista
Referat Inwestycji i Ochrony Środowiska
Urząd Miejski w Olsztynku
Ratusz 1, 11-015 Olsztynok
Tel. 895195461

KIEDOŚNIA REFERATU
INWESTYCJI I OCHRONY ŚRODOWISKA

Bożena Pieniak