



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn
tel. 89 537 21 00
faks 89 527 04 23
www.olsztyn.rdos.gov.pl

2012-09-10 A-Delegowane 3/2

URZĄD MIEJSKI W OLSZTYNKU SEKRETARIAT	
Nr z rej. przesyłek wpływających	L. d. 8843
Wpłynęło dnia	04-09-2012
Ilość zał.	-
Znak sprawy
Do sprawy wyznacza się
.....

Olsztyn, dnia 31 sierpnia 2012 r.

WOOS.4210.8.2012.AB.36

Pan
~~Piotr Sadowski,
ul. Jarocka 60/7,
10-699 Olsztyn~~

W związku z toczącym się postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie dwóch elektrowni wiatrowych, zlokalizowanych na działkach oznaczonych nr 3 i nr 8/2, obręb Pawłowo, gm. Olsztynek** oraz zakończeniu postępowania z udziałem społeczeństwa, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, działając na podstawie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), wzywa do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko i przekazania wyjaśnień dotyczących planowanego przedsięwzięcia w zakresie:

- analizy oddziaływań skumulowanych ze wszystkimi projektowanymi i istniejącymi farmami wiatrowymi (w promieniu 20 km)**, gdyż z informacji przedstawionych przez społeczeństwo oraz Burmistrza Olsztyńska wynika, że „w raporcie nie zostały ujęte planowane farmy wiatrowe na terenie gminy Olsztynek (tj. Lichtajny i Łutynowo) (...)” i „na s. 93 raportu podana jest informacja, że najbliższej położona planowana farma jest oddalona od przedmiotowej inwestycji o 12 km, a tymczasem załącznik nr 7 (s. 23) zawiera informację, że planowane są elektrownie wiatrowe, oddalone o 1700 metrów od przedmiotowej inwestycji (...)”;
- uzupełnienia pkt. 3.3.4 oraz pkt. 7.7 raportu o wykazanie zabytków zlokalizowanych również na terenie miasta Olsztynek oraz uzupełnienie informacji o występujących w pobliżu inwestycji stanowisk archeologicznych**, gdyż mieszkańcy oraz Burmistrz Olsztyńska podnosi, że „w raporcie nie wzięto pod uwagę cennych zabytków na terenie Miasta Olsztynek (np. założeń urbanistycznych wraz z zabudową w centrum miasta). Linia średniego napięcia przebiegać będzie przez miasto, a więc należy rozważyć wpływ jej budowy na zabytki i inne cenne kulturowo obiekty” oraz „ (...) na rys. nr 28 raportu, w obrębie Pawłowa, zaznaczono trzy stanowiska archeologiczne (co stanowi źródło tej informacji), gdy tymczasem w wykazie stanowisk archeologicznych (informacja uzyskana w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Olsztynie), w Pawłowie znajduje się siedem (ósme jest w trakcie badań) (...)”;
- ustosunkowania się do informacji**, że „aktualnie Gmina Olsztynek jest w trakcie planowania i projektowania lokalnego portu lotniczego dla obsługi aglomeracji olsztyńskiej. We wrześniu zatwierdzona zostanie uchwała Rady Miejskiej w Olsztyńku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pod budowę portu lotniczego. W związku z tym należy wziąć pod uwagę, czy planowana inwestycja pozwoli na kontynuację lotniska. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie warunków jakie

powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne w otoczeniu lotniska (Dz.U. z 2003 r. Nr 130, poz. 1192), wokół lotniska w promieniu nawet 15 km, nie powinny znajdować się obiekty mogące być przeszkodami lotniczymi". Mieszkańcy ponadto wskazują, że w raporcie należy uwzględnić plan budowy lotniska, który zlokalizowany będzie w odległości ok. 5,5 km od miejsca planowanej inwestycji, gdyż „obiekty budowlane o wysokości od 100 m i więcej nad poziomem terenu są przeszkodami lotniczymi. Lokalizacja tych obiektów musi być uzgadniana z Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Ponadto „raport powinien uwzględniać inwestycje także te, które są zaplanowane i w zakresie wzajemnego oddziaływania na środowisko mogą się kumulować”;

4. **analizy wpływu przedsięwzięcia na planowaną do realizację zabudowę w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji**, gdyż mieszkańcy wskazują, że „w raporcie nie wzięto pod uwagę planowanej zabudowy w obrębie przedmiotowej inwestycji. W chwili obecnej na sąsiednie działki zostały wydane warunki zabudowy pod budowę mieszkalną.”;
5. **przedstawienia na załączniku kartograficznym przebiegu dróg planowanych do realizacji i przebudowy oraz placów manewrowych i baz sprzętu i materiałów budowlanych**. Załącznik powinien być sporządzony w skali umożliwiającej odczyt poszczególnych działek ewidencyjnych, na których prowadzone będą ww. prace i sąsiadujących z tymi działkami. Powyższe wiąże się z uwagami mieszkańców, którzy wskazują, że „raport nie zawiera dokładnych informacji na temat zaplanowanej budowy nowych odcinków dróg i placów montażowych. Wnioskuje się o uzupełnienie tychże informacji w sposób szczegółowy wraz z załącznikiem kartograficznym” oraz pytają „na czym polegać będzie przebudowa lokalnej drogi gruntowej na długości 1,2 km w celu umożliwienia dojazdu elementów turbin wiatrowych na teren farmy. Ponieważ jest to droga gminna, należy podać informacje, czy na taką przebudowę jest zgoda władz lokalnych, bądź też, jeśli chodziłoby o jej poszerzenie, zgoda właścicieli gruntów”;
6. **analizy wpływu budowy i przebudowy dróg na sąsiednie tereny oraz występujące na miejscu ich lokalizacji tereny bagienne, stawy, wody płynące, zadrzewienia i zakrzaczenia oraz zwierzęta związane z tymi terenami**, gdyż zgodnie z uwagami mieszkańców „(...) raport nie podaje informacji, że wzdłuż drogi, która ma zostać przebudowana, znajdują się tereny bagienne, stawy, w bezpośrednim sąsiedztwie liczne zadrzewienia, szerokie miedze z roślinnością gdzie ptaki mają lęgowiska, wnioskuje się o przeanalizowanie planowanych działań pod kątem ochrony środowiska i przedstawienie wniosków. Uwzględnić należy również ciek wodny, który przepływa pod ww. drogą”;
7. **wyjaśnienia** „(...) jaki wpływ, w trakcie realizacji inwestycji, przewiduje się na Obszar Chronionego Krajobrazu Jeziora Mielno. Odcinek drogi, od trasy E-7 do Pawłowa (ok.770 m), który będzie intensywnie użytkowany w trakcie budowy, stanowi granicę w/w chronionego krajobrazu”;
8. **przedstawienia** „(...) jak często dokonywane będą przeglądy techniczne EW, szczegółowo wyjaśnić, na czym będą one polegały i jakie w tym zakresie są wymagania prawne. W raporcie (s.63) znajduje się jedynie informacja na temat przeglądów zewnętrznych”;
9. **przedstawienia** „(...) w jakim stopniu prace budowlane mogą wpłynąć na pogorszenie jakości gleby (raport s. 64), jakiego obszaru to dotyczy”;
10. **wyjaśnienia zapisu na stronie 65 raportu**, który wskazuje, że w związku z inwestycją istnieje możliwość zasypania zbiorników wodnych i obiektów podziemnych oraz wyburzenia pewnych obiektów budowlanych lub ich pozostałości. Zgodnie z żądaniami mieszkańców proszę o szczegółowe wyjaśnienie tego problemu wraz z przedstawieniem na załączniku kartograficznym ww. zbiorników i obiektów. Proszę o informację czy na ww.

działania inwestor będzie ubiegał się o stosowne pozwolenia;

11. szczegółowego opisu wpływu inwestycji na elementy krajobrazu kulturowego wraz z oceną możliwości posadowienia turbin wiatrowych na tym, terenie wydaną przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Olsztynie (zgodnie z zapisami studium). W toku postępowania z udziałem społeczeństwa mieszkańcy wskazali że:

- „(...) zaplanowana lokalizacja EW będzie oddziaływać na obiekty objęte ochroną konserwatorską lub archeologiczną wnioskuje się o uzyskanie opinii Wojewódzkiego Konserwatora Ochrony Zabytków w Olsztynie odnośnie oddziaływania planowanej inwestycji na obiekty objęte ochroną. Powyższy wniosek jest zasadny, gdyż w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Olsztynek, znajdują się wytyczne konserwatorskie ochrony archeologicznej, zgodnie z którymi, strefa bezwzględnej ochrony reliktywów archeologicznych obejmuje obszary, na których występują stanowiska archeologiczne wpisane do Rejestru Zabytków archeologicznych. Obowiązuje tu całkowity zakaz jakiegokolwiek ingerencji w strukturę ich nawarstwień. Także stanowiska o własnej formie krajobrazowej (np. grodziska, kurhany, wały, groble) widoczne w terenie wymagają bezwzględnego zachowania. W bezpośrednim sąsiedztwie stanowisk archeologicznych, w przypadku inwestowania należy prowadzić obserwację archeologiczną. Na wszelkiego rodzaju badania archeologiczne należy uzyskać pozwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W raporcie (s.123) znajduje się informacja, że dopiero w przypadku odkrycia niezidentyfikowanych do tej pory stanowisk archeologicznych nastąpi poinformowanie właściwych instytucji”;

- „raport nie przedstawia pełnego obrazu wpływu planowanego przedsięwzięcia na krajobraz. Przedstawiona analiza nie uwzględnia (po raz kolejny) wytycznych konserwatorskich dla wsi postulowanych do objęcia ochroną historycznego układu ruralistycznego (Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Olsztynek). Wieś Pawłowo wskazana do objęcia w/w ochroną, ze względu na cenne obiekty budownictwa wiejskiego (wpisane do Rejestru Zabytków) oraz charakterystycznego otoczenia krajobrazowego. Należy wyznaczyć strefy ochrony historycznego układu wsi w obrębie których powinien obowiązywać priorytet wymagań konserwatorskich nad prowadzoną działalnością inwestycyjną. Strefa ta obejmuje obszar podlegający rygorom w zakresie utrzymania zasadniczych elementów rozplanowania istniejącej substancji o wartościach kulturowych oraz charakteru i skali nowej zabudowy. Wymóg uzgodnień wszelkich projektów porealizacyjnych z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Olsztynie. Pawłowo jest wsią o układzie historycznym, ukształtowaną dawno temu-istnieje na starych mapach pruskich z II połowy XIX wieku-Urmesstischblattach, w swoich obecnych granicach. Jej położenie na drodze dojazdowej do Grunwaldu powoduje jej dodatkowe walory, dające możliwość wykorzystania jej cech kulturowych dla rozwoju turystyki. Powszechnie wiadomym jest fakt, iż elektrownie wiatrowe, jako element obcy w krajobrazie, szczególnie wiejskim, jako hiperdominanta, jest elementem niestabilnym krajobrazowo i ma na niego negatywny wpływ. Planowana na tym terenie inwestycja zmieni obecny krajobraz w typowo przemysłowy. Raport zwraca uwagę na bliskość historycznego miejsca, jakim są Pola Grunwaldzkie (12 km od Pawłowa), nie uwzględnia jednak innych miejsc o ważnym znaczeniu, położonych zdecydowanie bliżej planowanej inwestycji. W odległości ok. 3 km (Królikowo) znajduje się miejsce po byłym obozie jenieckim Stalag 1 B, największym w Europie Wschodniej w czasie II wojny światowej. Około 3,5 km od planowanych EW jest Tannenberg, w Olsztynku znajduje się Muzeum Budownictwa Ludowego-Prak Etnograficzny. Są to miejsca o szczególnym charakterze historycznym i kulturowym i są bardzo często odwiedzane przez turystów. Jak wynika z załącznika nr 7 (4.2.) raportu, miejscowość Królikowo (Stalag 1 B, Tannenberg) znajduje się w strefie bardzo dużego oddziaływania inwestycji na krajobraz. Dlaczego więc autor opracowania nie uwzględnił i nie dokonał analizy wpływu na w/w miejsca, chociaż stwierdza (zał. nr 7, s. 51), że „realizacja elektrowni wiatrowych w wielu miejscach może naruszać harmonię przyrodniczo-kulturową krajobrazu, a w efekcie niewłaściwej lokalizacji może dojść

do utraty „ducha miejsca”, która stanowi istotną, pozamaterialną wartość krajobrazu kulturowego”. planowane przedsięwzięcie jest niewłaściwie zlokalizowane i spowoduje całkowitą dewastację krajobrazu oraz pociągnie za sobą nieodwracalne w skutkach szkody”.

12. „na stronie 89 raportu jest napisane, że odległość pomiędzy elektrowniami wynosi ok. 550 metrów. Uwzględniając te odległość i podane współrzędne jednej z elektrowni (rys.34, s. 92 raportu) wynika, że fizycznie nie ma możliwości, żeby druga siłownia została umiejscowiona na wskazanej przez inwestora działce (działka nr 3). W związku z tym, w celu wyjaśnienia tych rozbieżności wnioskuje się o przedstawienie w formie załącznika kartograficznego (w skali) dokładnej lokalizacji EW z zachowaniem podanych w raporcie odległości (odległość między elektrowniami-550 m i odległość do najbliższej zabudowy-400 m)”. W związku z powyższą uwagą proszę o **przedstawienie na załączniku kartograficznym dokładną lokalizację inwestycji w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**

13. **szczegółowej analizy poniższych uwag mieszkańców** (podobnie jak w wezwaniu tutejszego organu do uzupełnienia raportu z dnia 10.08.2012 r.):

- „teren, na którym planowana jest lokalizacja EW położony jest pomiędzy kompleksami leśnymi łączącymi obszary chronione Natura 2000-Puszcze Napiwodzko-Ramucką, Ostoję Napiwodzko-Ramucką, Rzekę Pastękę, Dolinę Pastęki, lasy Doliny Drwęcy, czy Park Krajobrazowy Wzgórz Dylewskich. W bardzo bliskim sąsiedztwie (1 km) znajduje się Obszar Chronionego Krajobrazu Jeziora Mielno, niedaleko jest też Obszar Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko-Ramuckiej, Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Górnej Drwęcy. Ze względu na nieocenioną wartość tych obszarów, są one objęte ochroną. Wydaje się, że analizowany raport bagatelizuje ten fakt, lokalizując EW w tym, a nie innym miejscu. Na terenie wymienionych obszarów znajdują się wyznaczone miejsca gniazdowania ptaków, dla których wyznacza się obszary ochronne o kilkumetrowym zasięgu. Planowana inwestycja koliduje z tymi obszarami, czego autor zdaje się nie dostrzegać. Świadczy to o absolutnej ignoracji i braku poszanowania dla środowiska. Bariera w postaci planowanych elektrowni, zaburzy migracje ptaków i utrudni wykorzystanie przez nie tych terenów. Tak więc należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000”;

- „raport zupełnie pomija (w odniesieniu do planowanej inwestycji) efekt migotania cienia. Autor bardzo dokładnie przedstawia sam proces powstawania tego zjawiska ale w ogóle nie odnosi się do planowanego przedsięwzięcia. Ma to istotne znaczenie, ponieważ planowane elektrownie znajdują się bardzo blisko zabudowań mieszkalnych. Jeżeli efekt migotania cienia będzie rozchodził się w promieniu 500 m od podstaw wieży, to obejmuje swym zasięgiem bardzo wiele działek, w tym również zabudowanych lub z prawem zabudowy. Wyjaśnić należy, dlaczego nie poddano analizie planowanego przedsięwzięcia pod kątem efektu migotania cienia. Wnioskuje się o przeprowadzenie takiej analizy oraz przedstawienie na załączniku kartograficznym zasięgu efektu migotania cienia obu elektrowni wiatrowych”;

14. **uzupełnienia informacji w zakresie likwidacji inwestycji.** Opisać należy m.in. przybliżony czas trwania etapu likwidacji, rodzaj prac związanych z tym etapem wraz z ich oddziaływaniem na środowisko, sposób postępowania z odpadami, kierunek rekultywacji.

Ponadto, społeczność lokalna, której dotyczy bezpośrednio planowane przedsięwzięcie zarzuca, że „(...) inwestor nie przeprowadził żadnego spotkania informującego lokalną społeczność o planowanej inwestycji. Informacją, z której mieszkańcy dowiedzieli się o planowanym przedsięwzięciu było obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 24 lipca 2012 r. o podjęciu zawieszono postępowania. Była to pierwsza informacja, która została wywieszona na tablicy informacyjnej

w Pawłowie, z której to lokalna społeczność dowiedziała się o planowanej inwestycji". Społeczeństwo oczekuje ze strony inwestora większego obiektywizmu i staranności w przygotowaniu dokumentacji. Analiza raportu wykazała, że zawiera on wiele błędów, jest niespójny, a zawarte w nim informacje często się wzajemnie wykluczają, co świadczy o niskiej jakości przygotowanej dokumentacji (czego potwierdzeniem jest obszerne wezwanie do uzupełnienia raportu przez RDOŚ w Olsztynie z dnia 10.08.2012 r., znak:WOOŚ.4210.8.2012.AB.27).

W związku z uzyskanymi informacjami m.in. od Burmistrza Olsztyńka, że część terenu planowanego przedsięwzięcia objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, proszę o przedłożenie tutejszemu organowi obowiązujący, potwierdzony przez właściwy organ, wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren planowanej inwestycji.

W związku z obszernym uzupełnieniem jakie inwestor zobowiązany jest złożyć do tutejszego organu, proszę sporządzić opracowanie w formie Aneksów nr 1 i nr 2 do raportu OOŚ, stosownie do żądań wskazanych w niniejszym piśmie oraz piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 10.08.2012 r. znak: WOOŚ.4210.8.2012.AB.27.

Każdy aneks w liczbie 3 egzemplarzy, wraz z zapisem na nośniku informatycznym, należy złożyć do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie w terminie do dnia **10 października 2012 r.**

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA

Agata Moździerz
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko

Do wiadomości:

1. Dalbor Sp. z o. o., ul. Wiczlińska 4, 81-578 Gdynia,
2. Burmistrz Olsztyńka, ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztynek,
3. pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie, zgodnie z art. 49 kpa,
4. a/a



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE**

Olsztyn, 31 sierpnia 2012 r.

WOOŚ.4210.8.2012.AB.38

OBWIESZCZENIE

Działając na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 roku Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie

zawiadania

że w związku z zakończonym w dniu 24 sierpnia 2012 r. postępowaniem z udziałem społeczeństwa oraz zgłoszonymi uwagami i wnioskami, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, pismem z dnia 31 sierpnia 2012 r., znak: WOOŚ.4210.8.2012.AB.36, wezwał inwestora – Dalbor Spółkę z o. o., ul. Wiczlińska 4, 81-578 Gdynia, reprezentowaną przez pełnomocnika Pana Piotra Sadowskiego, do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie zespołu elektrowni wiatrowych w rejonie miejscowości Pawłowo, gmina Olsztynek**. Jednocześnie zwrócono się do Burmistrza Olsztynka pismem z dnia 24 sierpnia 2012 r., znak: WOOŚ.4210.8.2012.AB.37, z prośbą o udzielenie dodatkowych informacji w sprawie.

Strony postępowania mogą zapoznać się z treścią ww. pism w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn (pokój nr 26) w godzinach 8.00–15.00 oraz w siedzibie Urzędu Miejskiego w Olsztyнку.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA

Agata Bzdziech
Naczelnik Wydziału
Oceny Oddziaływania na Środowisko

wywieszono dnia11.09.2012 r.....
zdjęto dnia
pieczęć organu i podpis
osoby odpowiedzialnejinsp. Agata Bzdziech

Inspektor

URZĄD MIEJSKI w OLSZTYNKU
REFERAT INWESTYCJI
i PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztynek
woj. warmińsko-mazurskie
tel. 89 519 54 67; 89 519 54 68

2012-09-10 A. Dziągiewska Zuz



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn
tel. 89 537 21 00
faks 89 527 04 23
www.olsztyn.rdos.gov.pl

WOOŚ.4210.8.2012.AB.37

URZĄD MIEJSKI W OLSZTYNKU SEKRETARIAT	
Nr z rej. przesyłek wpływających	L. dr. 8643
Wpłynęło dnia	04 -09- 2012
Ilość zał.	-
Znak sprawy podpis
Do sprawy wyznacza się	ZB / Jk

Olsztyn, 31 sierpnia 2012 r.

Burmistrz Olsztynka
ul. Ratusz 1
11-015 Olsztynek

W związku z toczącym się postępowaniem zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie zespołu elektrowni wiatrowych w rejonie miejscowości Pawłowo, gmina Olsztynek**, proszę o pomoc w wyjaśnieniu następującej kwestii.

W dniu 8 marca 1999 roku Zastępca Burmistrza Miasta Olsztynka wydał zaświadczenie znak: RiP.081-32/99, z którego wynika, że działka nr ewid. 9/26 położona w obrębie Pawłowo, gmina Olsztynek, zgodnie z miejscowym planem ogólnym zagospodarowania przestrzennego gminy Olsztynek, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Olsztynku w dniu 19 grudnia 1992 roku, Nr XXIII-149/92 położona jest na obszarze chronionego krajobrazu i zlewni chronionych.

Osoby protestujące przeciwko umiejscowieniu siłowni wiatrowych w sąsiedztwie, wskazują na obecność na tym terenie właśnie wymienionej zlewni chronionej jako przeszkody w realizacji przedsięwzięcia.

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie i doprecyzowanie pojęcia „zlewni chronionej”, ze wskazaniem jej powierzchni oraz zasad zagospodarowania terenu, jeśli zostały takie ustanowione.

Ponadto proszę o informację, na które działki, znajdujące się w zasięgu ok. 400 m od działek nr ewid. 3 i 8/2, obręb geod. Pawłowo, wydano już warunki zabudowy, a które są w trakcie uzyskiwania.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
Agata Moździerz
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko

Do wiadomości:

1. Pan Piotr Sadowski, ul. Jarocka 60/7, 10-699 Olsztyn,
2. Dalbor Sp. z o. o., ul. Wiczlińska 4, 81-578 Gdynia,
3. pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie zgodne z art. 49 Kpa,
4. a/a