



Numer postępowania: ZBI.271.1.4.2012

Olsztynek, dnia 05 kwietnia 2012r.

GMINA OLSZTYNEK
ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztynek
woj. warmińsko-mazurskie
NIP 7393756269 REGON 510743663
tel. 89 519 54 50, fax 89 519 54 57

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie dwóch zadań inwestycyjnych pn.: **Zadanie 1. „Budowa Wiejskiego Centrum Kultury i Rekreacji w Łutynowie wraz z zagospodarowaniem terenu”;** **Zadanie 2. „Budowa Wiejskiego Centrum Kultury i Rekreacji w Drwęcku wraz z zagospodarowaniem terenu”.**

Gmina Olsztynek – zwana dalej „Zamawiającym” - informuje o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na w/w zadania. Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz 759 ze zmianami) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - gdyż obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W rzeczowym postępowaniu Zamawiający wskazał, iż kryterium oceny ofert stanowić będą cena 75% oraz gwarancja 25%. Kryteria oceny ofert zostały przedstawione zarówno w Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia – zwanej dalej „SIWZ” - (rozdział XIII) jak również w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.02.2012 numer 43529 – 2012.

W rzeczowym postępowaniu złożono 5 ofert w których zaproponowano okresy gwarancyjne od 3 do 50 lat. W wyniku czynności weryfikacji złożonych ofert Zamawiający stwierdził, iż z powodu niedoprecyzowania kryterium oceny ofert tzn. nie wprowadzenia progu najniższej i najwyższej możliwej do zaproponowania

gwarancji, złożone oferty są niemożliwe do porównania, a Zamawiający nie jest w stanie dokonać ich obiektywnej oceny i wybrać oferty najkorzystniejszej.

Brak ustanowienia przez Zamawiającego wyraźnych czasookresów na jakie można zaproponować gwarancję spowodowało, iż Wykonawcy mogli podać okresy trudne do oceny pod względem obiektywnej możliwości wypełnienia przez Wykonawcę ciężących na nim obowiązków związanych gwarancją. Brak określenia granic okresu gwarancji jest wadą postępowania na etapie określania kryteriów oceny ofert w SIWZ która, nie została zauważona przez Zamawiającego i nie wnoszono na nią odwołania. Wada ta jest nieusuwalna i mogłaby mieć wpływ na wynik postępowania, bo oferta najkorzystniejsza firmy: Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 5, 14-100 Ostróda zawiera 50 letni okres gwarancji.

Wykonawcy przedstawiający oferty w rzeczowym postępowaniu mogli zaproponować okres gwarancyjny zbyt krótki np. 1 miesiąc lub zbyt długi (np. 50 lat) tylko i wyłącznie z chęci uzyskania maksymalnej ilości punktów za dane kryterium oceny ofert, a nie rzeczywistej możliwości gwarantowania. Taki wniosek uznać należy za słuszny biorąc pod uwagę brak istotnych różnic w cenach ofertowych sugerujący, iż jakość wykonanych prac oraz zastosowane materiały prezentują podobny standard.

Zamawiający z kolei oczekiwał od Wykonawców podania takich okresów trwania gwarancji, które byłyby w sposób obiektywny i praktyczny sprawdzalne i zabezpieczałyby interesy Zamawiającego przez cały okres trwania gwarancji.

Niezrozumienie intencji Zamawiającego spowodowało, iż Wykonawcy złożyli oferty, których porównanie nie jest możliwe. Zauważyć jednocześnie należy, iż zaproponowanie „okresu gwarancji” jako kryterium oceny ofert samo w sobie nie stanowi naruszenia ustawy pzp, lecz ustanawiając takie kryterium Zamawiający zobowiązany był do takiego opisu sposobu oceny ofert, aby ograniczyć element subiektywnej oceny w oparciu o ustalone mierniki i podać wszystkim Wykonawcom jasną i niepodważalną informację które, z zaproponowanych okresów gwarancyjnych uzna za realne do realizacji i nie naruszające zasad uczciwej konkurencji. Takiej informacji Wykonawcy nie mieli, co prowadzi do stwierdzenia, iż ocena skutkowałaby wyborem oferty, której *fe facto* nie można by uznać za najkorzystniejszej bo cena była wyższa, a gwarancja nie realna do realizacji tj. 50 lat. Prowadziłoby to do zawarcia umowy w której gwarancja byłaby niemożliwa do realizacji, czyli taka która w świetle przepisu art. 387 § 1 kodeksu cywilnego prowadzi do jej nieważności.

Swoim zaniechaniem Zamawiający mógł spowodować, iż rozstrzygnięcie postępowania naruszałoby, fundamentalne dla zamówień publicznych, zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wynikające wprost art. 7 ust.1 ustawy Pzp.

W świetle powyższej argumentacji Zamawiający ocenił, iż niezbędne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp, ponieważ powyższa wada postępowania jest nieusuwalna i mogłoby mieć wpływ na wynik postępowania.

Z poważaniem;

BURMISTRZ

mgr Artur Wrochna

Pismo otrzymują:

- 1) Wszyscy wykonawcy wg rozdzielnika
- 2) Strona internetowa BIP
- 3) A/a

Pismo sporządziła: Podinspektor Katarzyna Sira
Urząd Miejski w Olsztynku
Ul. Rausz 1, 11-015 Olsztynek
tel. 0895195473