

**GMINA OLSZTYNEK**  
ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztynek  
woj. warmińsko-mazurskie  
NIP 7393756269 REGON 510743663  
tel. 89 519 54 50, fax 89 519 54 57



Znak sprawy: SG.271.1.4.2012

Olsztynek, dnia ..02... października 2012r.

## POWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „**Budowa i wyposażenie placów zabaw w miejscowościach Nadrowo i Platyny**”

Działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr. 113, poz. 759, z 2010r. ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - zamawiający powiadamia wykonawców którzy złożyli oferty w rzeczowym postępowaniu, iż zostaje ono unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Do upływu terminu składania ofert w rzeczowym postępowaniu wpłynęło 5 ofert. W wyniku czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający stwierdził, iż wszystkie ze złożonych ofert podlegają odrzuceniu.

**Oferta nr 1**

**PMK – BUD**

**Ul. Benedyktyńska 6**

**30-398 Kraków**

Cena: 158 362,50 zł

**Wykonawca wykluczony** z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Oferta odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznanej się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zwanej dalej „SIWZ”.

W dniu 18 września 2012r. zamawiający wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do złożenia uzupełnienia „Wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia”, „Wykazu robót budowlanych” oraz fotografii, opisów technicznych i certyfikatów. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłożył wymaganych wezwaniemi dokumentów. W związku z powyższym zamawiający nie może uznać, iż wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami dolnymi do jego wykonania oraz wiedzy i doświadczenia jak również niemożliwe jest uznanie, iż proponowane dostawy odpowiadają wymogom określonym przez zamawiającego.

W związku z powyższym zamawiający zdecydował o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty.

**Oferta nr 2**

**Biuro Regionalne JORDAN**

**Jolanta Pędzisz**

**Ul. Szymanowskiego 15/3**

**87-100 Toruń**

Cena: 98 326,81 zł

**Oferta odrzucona** na podstawie 89 ust. 1 pkt. 2) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 19 września 2012r. zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty o certyfikat zgodności z normami i wymaganiami bezpieczeństwa dla „Regulaminy placu zabaw” w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp oraz do wyjaśnień treści załączników potwierdzających, spełnianie przez proponowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. W ramach uzupełnienia zamawiający zamiast certyfikatu otrzymał deklarację zgodności z normą mimo, iż zgodnie z rozdziałem VI. 3 SIWZ oraz sekcją III.5 ogłoszenia o zamówieniu wymagał, aby wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, przedłożył certyfikaty zgodności z normami i wymaganiami bezpieczeństwa dla wyposażenie placów zabaw.

Z kolei w odpowiedzi na wyjaśnienia wykonawca dowodził, iż zgodnie z obowiązującym systemem prawnym urzędnika wymienione przez zamawiającego nie podlegają obowiązkowi certyfikowania oraz, iż uwagi na marginalny wpływ elementów małej architektury na poziom bezpieczeństwa placów zabaw, a także wysoki koszt procedur certyfikacyjnych tylko nieliczni producenci posiadają certyfikaty zgodności a i to w niepełnym zakresie asortymentowym. Wykonawca przyznał również, iż warunek dostarczenia certyfikatów zgodności dla kosza na śmieci, piaskownicy drewnianej oraz ławki z oparciem nie jest w tym wypadku możliwy do spełnienia.

Rozważając podniesioną przez wykonawcę argumentację zamawiający zauważył, iż zarówno w SIWZ jak również w ogłoszeniu o zamówieniu wyraźnie poinformowano wykonawców, o konieczności przedłożenia „certyfikatów”. Zgodnie z art. 5 pkt. 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2010 nr 138 poz. 935) przez „certyfikat zgodności” rozumieć należy dokument wydany przez notyfikowaną jednostkę certyfikującą, potwierdzający, że wyrób i proces jego wytwarzania są zgodne z zasadniczymi wymaganiami. Certyfikatu – dokumentu zewnętrznego - nie można utożsamiać z „deklaracją zgodności” której definicja w art. 5 pkt. 10) tej samej ustawy stanowi, iż jest to oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Owszem powszechnie obowiązujące przepisy prawa dopuszczają, aby w celu wykazania zgodności z normami producent posługiwał się certyfikatami, deklaracjami zgodności lub atestami lecz w rzeczowym postępowaniu zamawiający wyraźnie zażądał aby były to „certyfikaty”.

Dodatkowo zauważyć należy, iż zamawiający nie dokonał wyłączenia jakiegokolwiek elementu wyposażenia placu zabaw spod konieczności posiadania takiego dokumentu, wobec powyższego każde zamontowane na placu zabaw urządzenie taki certyfikat posiadać powinno.

W obecnym stanie sprawy zamawiający dokonując oceny przedłożonych ofert musi ściśle kierować się zapisami stworzonej przez siebie SIWZ i stawianymi w niej warunkami. Owszem, być może wymagania co do urządzeń postawione były wysoko, ale polemika wykonawcy podejmowana jest na niewłaściwym etapie postępowania. Po ogłoszeniu postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej BIP wykonawca mógł zgłaszać swoje uwagi co do zakresu żądanych dokumentów, a zamawiający mógłby wówczas dokonać stosownych korekt. W tym momencie zmiana SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu nie jest możliwa. Z kolei uznanie „deklaracji zgodności” z równoważnych z „certyfikatami” na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej naruszyłoby uczciwą konkurencję i godziło w interes wykonawców który takie certyfikaty w postępowaniu przedstawili.

Wobec powyższego zamawiający uznał, iż treść przedłożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Oferta nr 3**  
**Przedsiębiorstwo wielobranżowe „Apis” J. Oziębło**  
**Ul. Kolaniki 19**  
**37-500 Jarosław**

Cena: 87 504,35 zł

**Oferta odrzucona** na podstawie 89 ust. 1 pkt. 2) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 24 września 2012r. zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia uzupełnienia oferty o certyfikat zgodności z normami i wymaganiami bezpieczeństwa dla min. stołu z ławkami „ławko – stołu” w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp oraz do wyjaśnień treści załączników potwierdzających, spełnianie przez proponowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. W ramach uzupełnienia zamawiający zamiast certyfikatu otrzymał deklarację zgodności z normą mimo, iż zgodnie z rozdziałem VI. 3 SIWZ oraz sekcją III.5 ogłoszenia o zamówieniu wymagał, aby wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, przedłożył certyfikaty zgodności z normami i wymaganiami bezpieczeństwa dla wyposażenie placów zabaw.

Z kolei w odpowiedzi na wyjaśnienia wykonawca dowodził, iż zgodnie z obowiązującym systemem prawnym urzędzenia wymienione przez zamawiającego nie podlegają obowiązkowi certyfikowania.

Rozważając podniesioną przez wykonawcę argumentację zamawiający zauważył, iż zarówno SIWZ jak również w ogłoszeniu o zamówieniu wyraźnie poinformowano wykonawców, o konieczności przedłożenia „certyfikatów”. Zgodnie z art. 5 pkt. 1) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2010 nr 138 poz. 935) przez „certyfikat zgodności” rozumieć należy dokument wydany przez notyfikowaną jednostkę certyfikującą, potwierdzający, że wyrób i proces jego wytwarzania są zgodne z zasadniczymi wymaganiami. Certyfikatu – dokumentu zewnętrznego - nie można utożsamiać z „deklaracją zgodności” której definicja w art. 5 pkt. 10) tej samej ustawy stanowi, iż jest to oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Owszem powszechnie obowiązujące przepisy prawa dopuszczają, aby w celu wykazania zgodności z normami producent posługiwał się certyfikatami, deklaracjami zgodności lub atestami lecz w rzeczowym postępowaniu zamawiający wyraźnie zażądał aby były to „certyfikaty”.

Dodatkowo zauważyć należy, iż zamawiający nie dokonał wyłączenia jakiegokolwiek elementu wyposażenia placu zabaw spod konieczności posiadania takiego dokumentu, wobec powyższego każde zamontowane na placu zabaw urządzenie taki certyfikat posiadać powinno.

W obecnym stanie sprawy zamawiający dokonując oceny przedłożonych ofert musi ściśle kierować się zapisami stworzonej przez siebie SIWZ i stawianymi w niej warunkami. Owszem, być może wymagania co do urządzeń postawione były wysoko, ale argumentacja wykonawcy podejmowana jest na niewłaściwym etapie postępowania. Po ogłoszeniu postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej BIP wykonawca mógł zgłaszać swoje uwagi co do zakresu żądanych dokumentów, a zamawiający mógłby wówczas dokonać stosownych korekt. Uznanie „deklaracji zgodności” z równoważnych z „certyfikatami” na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej naruszyłoby uczciwą konkurencję i godziło w interes wykonawców który takie certyfikaty w postępowaniu przedstawili.

Wobec powyższego zamawiający uznał, iż treść przedłożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Oferta nr 4**  
**NOVUM**  
**Wyposażenie Placów Zabaw**  
**Grom 36**  
**12-130 Pasym**

Cena: 92 113,65 zł

**Wykonawca wykluczony** z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Oferta odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust 4 ustawy Pzp gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznanej się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 18 września 2012r. zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia uzupełnienia „Wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp oraz do wyjaśnień treści

załączników potwierdzających, spełnianie przez proponowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego w trybie art. 26 ust.4 ustawy Pzp. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłożył wymaganych wezwaniami dokumentów uzupełniających jak również wyjaśnień. W związku z powyższym zamawiający nie może uznać, iż wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami dolnymi do jego wykonania, jak również niemożliwe jest uznanie, iż proponowane dostawy są zgodne z żądaniem zamawiającego, a co za tym idzie, czy zakres i wymogi co do przyszłego świadczenia wykonawcy są zgodne z SIWZ.

W związku z powyższym zamawiający zdecydował o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty.

**Oferta nr 5**  
**COMES Sokołowscy Sp. j.**  
**Ul. Kościuszki 128 A**  
**26 – 500 Szydłowiec**

Cena: 120 566,17 zł

**Wykonawca wykluczony** z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Oferta odrzucona** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.5) ustawy Pzp w związku z art. 24 ust 4 ustawy Pzp gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznanej się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 19 września 2012r. zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia uzupełnienia „Wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp oraz do wyjaśnień treści załączników potwierdzających, spełnianie przez proponowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego w trybie art. 26 ust.4 ustawy Pzp. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłożył wymaganych wezwaniami dokumentów uzupełniających jak również wyjaśnień. W związku z powyższym zamawiający nie może uznać, iż wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami dolnymi do jego wykonania, jak również niemożliwe jest uznanie, iż proponowane dostawy są zgodne z zadaniem zamawiającego, a co za tym idzie, czy zakres i wymogi co do przyszłego świadczenia wykonawcy są zgodne z SIWZ.

W związku z powyższym zamawiający zdecydował o wykluczeniu wykonawcy i odrzuceniu oferty.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z poważaniem;

BURMISTRZ

mgr Artur Wrochna