



Znak sprawy: ZBI.271.1.20.2012

Olsztynek, dnia 01 listopada 2012r.

GMINA OLSZTYNEK
ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztynek
woj. warmińsko-mazurskie
NIP 7393756269 REGON 510743663
tel. 89 519 54 50, fax 89 519 54 57

POWIADOMIENIE

O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA WOBEC WSZYSTKICH CZĘŚCI ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Dostawę wyposażenia do Wiejskich Centrów Kultury i Rekreacji w miejscowościach: Łutynowo i Drwęck”.

Część I Meble i wyposażenie dodatkowe

Działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr. 113, poz. 759, z 2010r. ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający powiadamia Wykonawców którzy złożyli oferty w rzeczowym postępowaniu dla części I, iż zostaje ono unieważnione wobec tej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp - gdyż nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Do upływu terminu składani ofert dla części I wpłynęło 6 ofert

Oferta nr 4. CEZAS – GLOB Sp. z o.o., ul. Żelazna 2, 10 – 419 Olsztyn

Oferta Wykonawcy CEZAS – GLOB Sp. z o.o., ul. Żelazna 2, 10 – 419 Olsztyn zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp gdyż jest niezgodna z ustawą Pzp.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 października 2012r. Zamawiający wezwała Wykonawcę w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia oferty poprzez przedłożenie „Formularza asortymentowego /Opisu/ dla części I Meble i wyposażenia dodatkowe”. W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył żądany dokument lecz data jego sporządzenia, a tym samym data potwierdzenia, iż oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego jest późniejsza niż upływ terminu składania ofert. Powoduje to niezgodność złożonej oferty z wymaganiami art. 26 ust. 3 zdanie drugie ustawy Pzp który stanowi, iż złożone na wezwanie dokumenty powinny potwierdzać spełnienia przez oferowane dostawy warunków stawianych przez Zamawiającego nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania ofert. Zamawiający zauważa jednocześnie, iż „Formularz asortymentowy /Opis/ dla części I Meble i wyposażenia dodatkowe” jest jedynym dokumentem potwierdzającym, iż dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, a data jego sporządzenia jedyną datą potwierdzającą, iż oferowane dostawy spełniają warunki stawiane przez Zamawiającego nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania ofert.

Oferta nr 6. “Separ – Meble”, ul. Lubelska 3, 10 – 404 Olsztyn

Oferta Wykonawcy “Separ – Meble”, ul. Lubelska 3, 10 – 404 Olsztyn zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia – zwanej dalej – “SIWZ” - oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie

Przyczyną odrzucenia złożonej oferty jest brak podania w “Formularzu Ofertowym” ceny za wykonanie danej części zamówienia. Wykonawca w żaden sposób: ani cyfrowo, ani słownie nie wyraził w “Formularzu Ofertowym” za jaką cenę chce wykonać daną część zamówienia.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę:

- zapis rozdziału XII ust. 3 oraz 4 SIWZ mówiący, iż Wykonawca zobowiązany jest do podania w ofercie oddzielnych cen dla części na które chce złożyć swoją ofertę cenową, a cena ta musi być wyrażona w polskich złotych, liczbowo i słownie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku;
- wytyczne art. 2 pkt. 13 ustawy Pzp, stanowiącego, iż poprzez zamówienia publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między Zamawiającym a Wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, oraz

- zapis art. 60 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny – dalej “k.c.” - definiujący oświadczenie woli jako każde zachowanie człowieka wyrażające jego wolę w sposób dostateczny;

Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy, gdyż została sporządzona w sposób niezgodny z SIWZ, a oświadczenie woli Wykonawcy obarczone jest błędem i wyrażone zostało w sposób nie pozwalający na stwierdzenie jego treści.

Zdaniem Zamawiającego bez znaczenia w tym przypadku jest fakt, iż Wykonawca dołączył do dokumentacji ofertowej “Formularz cenowy dla części I .Meble i wyposażenie dodatkowe. Załącznik nr 3 do umowy (...)” który stanowił załącznik do projektu umowy. Załącznik ten co prawda zawiera wyrażoną liczbowo cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, ale nie zawiera oświadczeń wymaganych przez Zamawiającego stanowiących treść oferty, a przede wszystkim nie został podpisany przez Wykonawcę. W świetle art. 78 § 1 k.c. podkreślić należy, iż do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Dalej stwierdzić należy, iż to do Wykonawcy, jako profesjonalnego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą należy wykazanie staranności przy sporządzaniu oferty w sposób nie budzący wątpliwości. Z kolei Zamawiający ma obowiązek oceny oferty na podstawie dokumentów zgodnych z SIWZ. Ocena oferty na podstawie dokumentów których treść i forma takiej zgodności nie wykazują powoduje naruszenie wpływającej wprost z art. 7 ust 1 Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Oferta nr 7 P.H.U. “BMS” Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn

Oferta Wykonawcy P.H.U. “BMS” Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie

W rozdziale X ust. 2 SIWZ zatytułowanym „Opis sposobu przygotowywania oferty” Zamawiający zawarł informację iż oferta może obejmować jedną lub dwie części. W trakcie weryfikacji przedłożonej oferty Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca złożył ofertę obejmującą wszystkie cztery części zamówienia co powoduje niezgodność z w/w zapisem SIWZ.

Dodać należy, iż Wykonawca składający ofertę w rzeczowym postępowaniu składa oświadczenie, iż zapoznał się ze SIWZ i nie wnosi do niej zastrzeżeń jak również uzyskał informacje niezbędne do przygotowania oferty.

W rzeczowym postępowaniu Zamawiający w sposób bezpośredni doprecyzował ilość części na które Wykonawca może złożyć swoją ofertę. Ocena oferty złożonej niezgodnie z SIWZ stanowiłaby naruszenie wpływającej wprost z art. 7 ust 1 Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Oferta 8. PUPH „STANEX” s.c. Stanisław Rzeszot, Ewa Rzeszot, ul. Jana Pawła II 11, 11 – 001 Dywity

Wykonawca PUPH „STANEX” s.c. Stanisław Rzeszot, Ewa Rzeszot, ul. Jana Pawła II 11, 11 – 001 Dywity zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta zostaje odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą) w związku z art. 89 ust 2 pkt. 5) ustawy Pzp (gdyż Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) oraz zgodnie z art. art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 24 października 2012r. Zamawiający wezwała Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego oraz dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu wiedzy i doświadczenia. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył żądanych wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający, nie mogąc na podstawie przedłożonych dokumentów dokonać pozytywnej weryfikacji oferty, wezwał Wykonawcę w dniu 02 listopada 2012r. do jej uzupełnienia w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp oraz wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający podją decyzję o wykluczeniu Wykonawcy z udziału w postępowaniu gdyż, nie potwierdził on spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz odrzuceniu oferty Wykonawcy gdyż, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, a Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z nie dochowaniem obowiązku wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego nie można również uznać, iż treść złożonej oferty jest zgodna z SIWZ.

Oferta 8. Fabryka Pomocy Naukowych Spółka z o.o., ul. Słowińska 7, 48 – 300 Nysa

Wykonawca Fabryka Pomocy Naukowych Spółka z o.o., ul. Słowińska 7, 48 – 300 Nysa zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta zostaje odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą) w związku z art. 89 ust 2 pkt. 5) ustawy Pzp (gdyż Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) oraz zgodnie z art. art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 października 2012r. Zamawiający wezwała Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego oraz dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu wiedzy i doświadczenia. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył żądanych wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający, nie mogąc na podstawie przedłożonych dokumentów dokonać pozytywnej weryfikacji oferty, wezwał Wykonawcę w dniu 02 listopada 2012r. do jej uzupełnienia w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp oraz wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający podją decyzję o wykluczeniu Wykonawcy z udziału w postępowaniu gdyż nie potwierdził on spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz odrzuceniu oferty Wykonawcy gdyż, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, a Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z nie dochowaniem obowiązku wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego nie można również uznać, iż treść złożonej oferty jest zgodna z SIWZ.

Oferta nr 11 Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Pro – Kall – Hand Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 88, 00-517 Warszawa.

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Pro – Kall – Hand Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 88, 00-517 Warszawa zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp gdyż jest niezgodna z ustawą Pzp.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 02 listopada 2012r. Zamawiający wezwała Wykonawcę w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia oferty poprzez przedłożenie „Formularza asortymentowego /Opisu/ dla części I Meble i wyposażenia dodatkowe” oraz wyjaśnienia treści dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył żądany „Formularza asortymentowy” lecz data jego sporządzenia, a tym samym data potwierdzenia, iż oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego jest późniejsza niż upływ terminu składania ofert. Powoduje to niezgodność złożonej oferty z wymaganiami art. 26 ust. 3 zdanie drugie ustawy Pzp który stanowi, iż złożone na wezwanie dokumenty powinny potwierdzać spełnienia przez oferowane dostawy warunków stawianych przez Zamawiającego nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania ofert. Zamawiający zauważa jednocześnie, iż „Formularz asortymentowy /Opis/ dla części I Meble i wyposażenia dodatkowe” jest jedynym dokumentem potwierdzającym, iż dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, a data jego sporządzenia jedyną datą potwierdzającą, iż oferowane dostawy spełniają warunki stawiane przez Zamawiającego nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania ofert.

Część II Sprzęt RTV i AGD

POWIADOMIENIE UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI II

Działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr. 113, poz. 759, z 2010r. ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający powiadamia Wykonawców którzy złożyli oferty w rzeczowym postępowaniu dla części II, iż zostaje ono unieważnione wobec tej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp - gdyż nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Do upływu terminu składani ofert dla danej części wpłynęły 2 oferty.

Oferta nr 6. PHPU Zuber Andrzej Zuber, Ul. Krakowska 29 C. 50 – 424 Wrocław

Oferta Wykonawcy PHPU Zuber Andrzej Zuber, Ul. Krakowska 29 C, 50 – 424 Wrocław zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z ustawą Pzp. Stwierdzona niezgodność polega na naruszeniu art. 82 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezachowanie formy pisemnej złożenia oferty.

Uzasadnianie

Przyczyną odrzucenia złożonej oferty jest brak własnoręcznego podpisu na „Formularzu Ofertowym” jak również na innych dokumentach stanowiących dokumentację przetargową Wykonawcy.

W trakcie czynności sprawdzania ofert komisja przetargowa stwierdziła, iż na stronie 2 „Formularza ofertowego” jak również na innych dokumentach Wykonawcy w miejscach wyznaczonych na podpis osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy widnieją jedynie pieczętki firmowe PHPU Zuber Andrzej Zuber natomiast brak jest podpisu upoważnionej osoby. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę:

- wywiedzioną z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp zasadę pisemności postępowania;
- wyraźne zapisy art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, iż ofertę składa się, pod rygorem nieważności w formie pisemnej (...) oraz
- wytyczne rozdziału X ust. 4 SIWZ stanowiące, iż we wszystkich przypadkach, gdzie jest mowa o podpisie rozumie się własnoręcznie naniesiony czytelny znak umożliwiający identyfikację z imienia i nazwiska osoby która dokonała podpisu, lub własnoręcznie naniesiony nieczytelny znak – parafa wraz z pieczęcią umożliwiającą identyfikację z imienia i nazwiska osoby która dokonała podpisu

Zamawiający stwierdził, iż złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy Pzp oraz wymogów SIWZ, stanowi podstawę do jej odrzucenia. Jednocześnie w świetle art. 78 § 1 k.c. podkreślić należy, iż do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Kierując się niniejszymi zapisami nie budzi wątpliwości, iż naniesienie tylko i wyłącznie odcisku pieczęci nie jest tożsame z pojęciem „własnoręczności podpisu”. W związku z powyższą argumentacją Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy.

Oferta nr 7 P.H.U. „BMS” Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn

Oferta Wykonawcy P.H.U. „BMS” Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia

Uzasadnienie

Takie jak dla części I

Część III Sprzęt komputerowy i multimedialny

Działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr. 113, poz. 759, z 2010r. ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” – Zamawiający powiadamia Wykonawców który złożyli oferty w rzeczowym postępowaniu dla części III, iż zostaje ono unieważnione wobec tej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp - gdyż nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Do upływu terminu składani ofert dla danej części wpłynęła 1 oferta.

Oferta nr 7 P.H.U. „BMS” Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn

Oferta Wykonawcy P.H.U. „BMS” Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie

Takie jak dla części I

Część IV Stoły do gier

Działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr. 113, poz. 759, z 2010r. ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” – Zamawiający powiadamia Wykonawców który złożyli oferty w rzeczowym postępowaniu dla części IV, iż zostaje ono unieważnione wobec tej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp - gdyż nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Do upływu terminu składani ofert dla danej części wpłynęło 3 oferty.

Oferta nr 6. PHPU Zuber Andrzej Zuber, Ul. Krakowska 29 C. 50 – 424 Wrocław

Oferta Wykonawcy PHPU Zuber Andrzej Zuber, Ul. Krakowska 29 C. 50 – 424 Wrocław zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z ustawą Pzp. Stwierdzona niezgodność polega na naruszeniu art. 82 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezachowanie formy pisemnej złożenia oferty.

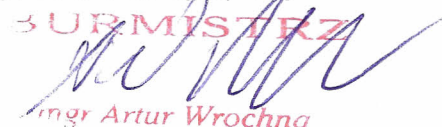
Uzasadnienie

Takie jak dla części II

Oferta nr 7 P.H.U. „BMS” Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn

Oferta Wykonawcy P.H.U. „BMS” Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie


mgr Artur Wrochna

Takie jak dla części I

Oferta nr 10. KAL – SPORT Paweł Kalita, Al. Rejtana 8, 35 – 310 Rzeszów

Wykonawca KAL – SPORT Paweł Kalita, Al. Rejtana 8, 35 – 310 Rzeszów zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta zostaje odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp (gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą) w związku z art. 89 ust 2 pkt. 5) ustawy Pzp (gdyż Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) oraz zgodnie z art. art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Pismem z dnia 24 października 2012r. Zamawiający wezwała Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego oraz dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu wiedzy i doświadczenia. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył żądanych wyjaśnień. W związku z powyższym Zamawiający, nie mogąc na podstawie przedłożonych dokumentów dokonać pozytywnej weryfikacji oferty, wezwał Wykonawcę w dniu 02 listopada 2012r. do jej uzupełnienia w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp oraz wyjaśnień w trybie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający podją decyzję o wykluczeniu Wykonawcy z udziału w postępowaniu gdyż nie potwierdził on spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz odrzuceniu oferty Wykonawcy, gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, a Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z nie dochowaniem obowiązku wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadając wymaganiom określonym przez Zamawiającego nie można również uznać, iż treść oferty jest zgodna z SIWZ.

Zatwierdzam

BURMISTRZ

mgr Artur Wróchna

Pismo stworzyła:
Podinspektor Katarzyna Sira
Urząd Miejski w Olsztynku
ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztyn
tel.895195461