



Znak sprawy: ZBI.271.1-25.2012

Olsztynek, dnia grudnia 2012r.

GMINA OLSZTYNEK
ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztynek
woj. warmińsko-mazurskie
NIP 7393756269 REGON 510743663
tel. 89 519 54 50, fax 89 519 54 57

**POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH
Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU I OFERTACH ODRZUCZONYCH**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Dostawa wyposażenia do Wiejskich Centrów Kultury i Rekreacji w miejscowościach: Łutynowo i Drwęck”

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2010r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr. 113, Poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu jako najkorzystniejsze wybrano oferty następujących Wykonawców:

Część I. MEBLE I WYPOSAŻENIE DODATKOWE

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
2	Cezas – Glob Sp.z o.o. ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn	17 726,00 zł	100

Uzasadnienie wyboru oferty.

Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a oferta jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego pod względem kryteriów oceny ofert.

Informacje o pozostałych złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
1	P.H.U. “BMS” Sp. j. Z. Bielecki, T. Białowąs Ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn	18 140,00 zł	97,71
4	“Separ Meble” ul. Lubelska 3, 10 – 404 Olsztyn	23 220,00 zł	76,33

Część II. AGD i RTV

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
3	PHUPU Zuber, Andrzej Zuber Ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław	12 521,40 zł	100

Informacje o pozostałych złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
1	P.H.U. “BMS” Sp. j. Z. Bielecki, T. Białowąs ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn	12500,00 zł	-

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp zamawiający informuje, iż wykonawca P.H.U. "BMS" Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp gdyż złożył nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje, iż oferta wykonawcy P.H.U. "BMS" Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn zostaje odrzucona na podstawie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą w związku z art. 89 ust 2 pkt. 5) ustawy Pzp - gdyż Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W toku czynności badania i oceny złożonej oferty zamawiający poprosił o wyjaśnienie jaki asortyment wchodził w zakres dostaw wykazanych przez wykonawcę dla części II zamówienia. Zamawiający prosił o udzielenie informacji czy wykazane dostawy obejmowały zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu powermiksery (wzmacniacze + miksery) oraz w jakich terminach wykonawca realizował dostawy. Zamawiający nie otrzymał żadnych wyjaśnień dotyczących zakresu dostaw.

Jednocześnie zainteresowanie zamawiającego wzbudziła treść "Wykazu wykonanych dostaw dla części II" oraz przedłożonych wraz z nim referencji z których wynikało, iż jednostka dla której wykonawca realizował dostawy (Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej) w ciągu 14 miesięcy dokonywał dwukrotnych zamówień identycznego asortymentu. Zamówienia te łącznie obejmowały: komputery z oprogramowaniem – 10 szt., telewizory LED – 3 szt., aparaty cyfrowe z obiektywem – 3 szt., mikrofony bezprzewodowe – 4 szt., mikrofony przewodowe – 4 szt., wzmacniacze – 3 szt., kolumny głośnikowe szerokopasmowe – 16 szt. Zamawiający zwrócił się do jednostki o pomoc w ustaleniu prawdziwości w/w danych. Jednostka potwierdziła, iż wykonawca realizował dla niej dostawy we wskazanych terminach i na deklarowane kwoty i były to dostawy realizowane w ramach ogłaszanych jawnie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach przetargów nieograniczonych których specyfikacje istotnych warunków zamówienia nadal znajdują się na portalu BIP jednostki. Zamawiający zapoznał się z tymi informacjami i bezsprzecznie ustalił, iż w zakres dostaw zrealizowanych przez wykonawcę wchodziły łącznie: Firewall – 1 szt., Licencja TeamViewer – 1 szt., niszczarki – 10 szt., komputery – 18 szt., skanery – 2 szt., oprogramowanie do monitorowania sieci z monitorem – 1 szt., urządzenie wielofunkcyjne laserowe monochromatyczne – 1 szt., drukarki laserowa monochromatyczna – 6 szt., monitory- 8 szt., serwery – 2 szt., czytniki kodów kreskowych – 6 szt., switche 48 portów – 3 szt., zasilacze awaryjne UPS – 2 szt., ruter – 1 szt., system operacyjny do stacji roboczych – 8 szt., oprogramowania antywirusowe – 30 szt., oprogramowania biurowe – 30 szt., systemy operacyjne do serwera – 2 szt., oprogramowanie do edycji plików pdf – 1 szt. Wobec tak poczynionych ustaleń zamawiający poprosił wykonawcę o wyjaśnienie rozbieżności oraz przedstawienie oryginałów dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówień. Zamawiający nie otrzymała żadnego dokumentu mogącego uprawdziwić oświadczenia wykonawcy.

Jak z powyższego wynika treść „Wykazu wykonanych dostaw dla części II” oraz treść referencji są ze sobą zgodne lecz nie są zgodne z rzeczywistością. Zamawiający wyczerpał jednocześnie wszelkie środki mogące sprawić, iż treść „Wykazu” i referencji zostanie potwierdzona. Wykonawca nie podjął trudu wyjaśnienia rozbieżności co dodatkowo potwierdza, iż poświadczyl nieprawdę i posłużył się dokumentami tę nieprawdę potwierdzającymi. Zdaniem zamawiającego nie mają znaczenia przyczyny z powodu, których doszło do podania nieprawdziwych informacji, jak również sposób w jaki wykonawca zdobył referencje o treści poświadczającej nieprawdę. Nie można tu rozróżnić skutków podania nieprawdziwych informacji, mogących mieć wpływ na wynik postępowania ze względu na postać winy wykonawcy (wina umyślna czy niedbalstwo). Istotne jest, że informacja jest obiektywnie niezgodna z rzeczywistością.

Wobec powyższych ustaleń faktycznych zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia oferty o „Wykaz wykonanych dostaw dla części II” gdyż wezwanie wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest obligatoryjne w razie niezłożenia wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów albo złożenia wymaganych przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów zawierających błędy, przy czym błędy nie mogą dotyczyć treści merytorycznej dokumentu lub oświadczenia. Oświadczenie lub dokument podający odmienny stan od rzeczywistości nie ma przymiotu błędnego dokumentu (wyrok KIO 23 lipca 2010 KIO/1439/10).

Dyrektywa 2004/18/WE nakazuje wykluczenie wykonawcy, jeżeli „jest winny poważnego wprowadzenia w błąd”. Informacje co do warunków udziału w postępowaniu wykonawca podaje w sposób celowy – aby wykazać spełnienie tychże warunków, a więc podanie nieprawdziwych informacji (niezgodnych z rzeczywistością) odnośnie warunków zawsze jest działaniem zawinionym i to niezależnie od tego, czy dotyczy to oświadczenia woli samego wykonawcy, czy też przedłożenia przez niego w ofercie dokumentów, czy informacji uzyskanych od osób trzecich. Składając ofertę w postępowaniu wykonawca bierze bowiem za nią pełną odpowiedzialność (wyrok KIO 23 lipca 2010 KIO/1439/10).

Dalej zamawiający stwierdził, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla części II wymagano aby zaproponowany przez wykonawcę odtwarzacz DVD posiadał standardy odtwarzania obrazu: DivX, DVD+R\RW, DVD-R\RW, DVD Video, CD, RMVB, MKV. Wykonawca w swojej ofercie zaproponował odtwarzacz Manta 065. W trakcie czynności badania i oceny ofert zamawiający zwrócił się do producenta sprzętu z zapytaniem czy w/w odtwarzacz odczytuje pliki MKV. W odpowiedzi zamawiający otrzymał informację, iż ten model DVD nie odtwarza plików w tym standardzie.

W związku z powyższymi ustaleniami podjęto decyzję o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu jego oferty.

Część III. SPRZĘT KOMPUTEROWY I MULTIMEDIALNY

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
3	PHUPU Zuber, Andrzej Zuber Ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław	15 547,20 zł	100

Uzasadnienie wyboru oferty

Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a oferta jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego pod względem kryteriów oceny ofert.

Informacje o pozostałych złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
1	P.H.U. „BMS” Sp. j. Z. Bielecki, T. Białowas ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn	14 990,00 zł	-

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp zamawiający informuje, iż o wykonawca P.H.U. „BMS” Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp zamawiający informuje, iż oferta wykonawcy P.H.U. „BMS” Sp. j. Zbigniew Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn zostaje odrzucona na podstawie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą w związku z art. 89 ust 2 pkt. 5) ustawy Pzp gdyż Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

warunku udziału w postępowaniu wiedzy i doświadczenia. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłożył żądanych wyjaśnień. W związku z powyższym zamawiający, nie mogąc na podstawie przedłożonych dokumentów dokonać pozytywnej weryfikacji spełniania w/w warunku, wezwał wykonawcę w dniu 29 listopada 2012r. do uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp o "Wykaz wykonanych dostaw dla części III". W wezwaniu zamawiający zwrócił uwagę, iż przy ocenie warunku udziału w postępowaniu nie może kierować się poszlakami lub domniemaniami, iż deklarowana kwota dostawy obejmowała sprzęt w ilości większej od żądanej przez zamawiającego dla pozytywnej oceny warunku udziału w postępowaniu, gdyż do wykonawcy należy przekazanie informacji które bezsprzecznie potwierdzą, iż wykonawca ten warunek spełnia.

W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłożył żadnych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu, gdyż nie potwierdził on spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz odrzuceniu oferty wykonawcy, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, a Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższymi ustaleniami podjęto decyzję o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu jego oferty.

Część IV. STOŁY DO GIER

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
	P.H.U. "BMS" Sp. j. Z. Bielecki, T. Białowas ul. Staszica 22, 82 – 500 Kwidzyn	9 800,00 zł	100

Uzasadnienie wyboru oferty

Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a oferta jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego pod względem kryteriów oceny ofert.

Informacje o pozostałych złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
3	PHUPU Zuber, Andrzej Zuber Ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław	11 611,20 zł	84,40

Informacja o możliwym terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego będzie mogła zostać zawarta po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeśli zawiadomienie to zostanie przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób.

Akceptuję rozstrzygnięcie postępowania:

BURMISTRZ

mgr Artur Wrochna

Pismo sporządziła: Podinspektor Katarzyna Sira
Urząd Miejski w Olsztynku
Ul. Ratusz 1
11-015 Olsztyn
tel. 0895195461