



Znak sprawy: SG.271.1.5.2012

Olsztynek, dnia³⁰ stycznia 2013r.

GMINA OLSZTYNEK
ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztynek
woj. warmińsko-mazurskie
NIP 7393756269 REGON 510743663
tel. 89 519 54 50, fax 89 519 54 57

ROZSTRZYGNIECIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Wypożyczenie świetlicy w miejscowości Kunki”.

Część I. MEBLE

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2010r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr. 113, Poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje, dla niniejszej części zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
2	„Separ Meble” ul. Lubelska 3, 10 – 404 Olsztyn	12 199,90 zł	100

Uzasadnienie wyboru oferty.

Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a oferta jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego pod względem kryteriów oceny ofert.

Informacje o pozostałych złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
1	PUPH „STANEX” S.C. Stanisław Rzeszot, Ewa Rzeszot Ul. Jana Pawła II 11, 11-001 Dywity	23 924,73 zł	50,99
5	Cezas – Glob Sp.z o.o. ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn	12 762,48 zł	95,59
6	ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz Ul. Wierzbowa 3, 85 – 374 Bydgoszcz	18 986,28 zł	64,25

Część II. AGD i RTV

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2010r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr. 113, Poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje, dla niniejszej części zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
3	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno	9 744,72 zł	100

Informacje o pozostałych złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
4	PHUPU Zuber, Andrzej Zuber Ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław	9 963,00	97,80

6	ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz Ul. Wierzbowa 3, 85 – 374 Bydgoszcz	20 062,53	odrzucona
---	--	-----------	-----------

Uzasadnienie odrzucenia oferty

ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz

Ul. Wierzbowa 3, 85 – 374 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż oferta firmy ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz Ul. Wierzbowa 3, 85 – 374 Bydgoszcz zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – zwanej dalej „SIWZ”.

Z treści formularza ofertowego załączonego do SIWZ wynika, iż Zamawiający wymagał opisanie w ofercie proponowanego sprzętu poprzez podanie producenta i modelu. Wykonawcy zobowiązani byli do podania co najmniej nazwy producenta, jeśli podanie modelu nie było możliwe. Niemożliwość ta musiała jednak wynikać z przyczyn o obiektywnym charakterze i powodować problem w oznaczeniu modelu dla wszystkich wykonawców np. nie oznaczanie modeli asortymentu przez jego producenta. W ofercie złożonej przez ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz w poz. 1 „Łodówka - zamrażarka”, poz. 4 „Grill elektryczny”, poz. 6 „Telewizor 47” ” i poz. 7 „Odtwarzacz DVD” Wykonawca wpisał jedynie częściowe oznaczenia modeli zaproponowanego sprzętu, które nie pozwalają na identyfikację jaki sprzęt właściwie zaproponował. Z kolei w poz. 3 „Kuchenka mikrofalowa z grillem elektrycznym” Wykonawca nie oznaczył w ogóle modelu kuchenki mimo, iż w firma produkująca zaproponowaną kuchenkę w prowadzonych katalogach oznacza modele kuchenek.

Dalej zauważyć należy, iż modele każdego z zaproponowanych przez Wykonawcę sprzętów RTV i AGD są podawane zarówno w katalogach firm je produkujących jak również na stronach internetowych sprzedawców tego rodzaju sprzętu. W związku z powyższym nie można było uznać, iż podanie prawidłowych modeli nie było możliwe. Poza tym, Zamawiający zauważa, iż sprzęt RTV i AGD opisany w SIWZ jest asortymentem typowym, produkowanym seryjnie i powszechnie dostępnym w sklepach i hurtowniach. Nie jest to asortyment którego elementy mogłyby być kompletowane specjalnie dla Zamawiającego lub taki, którego model byłby niemożliwy do odnalezienia i oznaczenia. W związku z faktem, iż modele różnią się użytecznością, funkcjonalnością oraz parametrami (np. pojemnością, klasą energetyczną, wymiarami, itp.) oznaczenie dokładnego modelu ma dla Zamawiającego istotne znaczenie.

W związku z powyższymi uwagami Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści przedłożonej oferty poprzez podanie dokładnych modeli proponowanego sprzętu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dokonał żadnych wyjaśnień.

Na podstawie treści przedłożonej oferty Zamawiający nie mógł dokonać oceny, czy cały proponowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ (np. energochłonność, wymiary), a tym samym, czy przyszłe świadczenie Wykonawcy będzie zgodne z wymogami SIWZ. W związku z powyższym należy uznać, że treść ofert nie odpowiada wymogom SIWZ, co stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp. Uzasadniając tą decyzję stwierdzić należy, iż Wykonawca jako profesjonalny podmiot obrotu gospodarczego miał obowiązek wypełnienia formularza z należytą starannością. Skoro więc Wykonawca rozpoczął wpisywanie w formularz oznaczeń modeli powinien to uczynić w sposób dokładny, powołający na identyfikację zaproponowanego sprzętu, a nie poprzez niedokładne i częściowe wpisanie modelu, które mogłoby spowodować nieuzasadnioną zmianę zaproponowanego sprzętu na etapie wykonania przedmiotu zamówienia.

Część III. SPRZĘT KOMPUTEROWY I MULTIMEDIALNY

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2010r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr. 113, Poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje, postępowanie dla niniejszej części zamówienia zostaje unieważnione.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnił postępowanie dla części III zamówienia „Komputery i sprzęt multimedialny” zgodnie z art.93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
3	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podręczna 38, 99-300 Kutno	12 152,40	odrzucona
4	PHUPU Zuber, Andrzej Zuber Ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław	39 901,20	odrzucona
6	ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz Ul. Wierzbowa 3, 85 – 374 Bydgoszcz	19 436,46 zł	odrzucona

Uzasadnienie odrzucenia ofert

MPC Paweł Oleksiewicz

ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno

Złożona przez potencjalnego Wykonawcę oferta nie odpowiada treści SIWZ, co w myśl art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp skutkuje odrzuceniem oferty.

Zamawiający w SIWZ wymagał aby „monitor” posiadał złącze DVI – D. Z informacji powziętych przez Zamawiającego z oficjalnej strony internetowej firmy producenta zaproponowanego monitora, jak również z innych stron zawierających opisy zaproponowanego produktu wynikało, iż nie posiada on w/w złącza. W związku z powyższym Zamawiający poprosił Wykonawcę o wyjaśnienie czy monitor jest zgodny z SIWZ.

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Wykonawca napisał, iż wejście DVI – D zostanie uzyskane poprzez zastosowanie przejściówki DVI – D – D – Sub, która jest dołączona do monitora w komplecie. Tym samym wykonawca potwierdził, iż monitor nie posiada żądanego wejścia. Wykonawca, co prawda zaproponował rozwiązanie tego problemu lecz nie zostało ono przewidziane i dopuszczone przez Zamawiającego w SIWZ jako rozwiązanie równoważne. W związku z faktem, iż zaproponowany sprzęt nie spełnia wymagań opisanych w SIWZ Zamawiający zdecydował o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

PHUPU Zuber, Andrzej Zuber

Ul. Krakowska 29 C, 50-424 Wrocław

Złożona przez potencjalnego Wykonawcę oferta nie odpowiada treści SIWZ, co w myśl art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp skutkuje odrzuceniem oferty.

Zamawiający w SIWZ wymagał aby „pianino cyfrowe” posiadało funkcje ułatwiającą uczenie się akordów, co najmniej 550 brzmień ze wszystkich gałęzi muzyki, co najmniej 100 piosenek z funkcją uczenia się, samouczek akordów i piosenek w trzech trybach trudności, Funkcje: Split, Layer Voice lub Dual Voice. W związku z faktem, iż Zamawiający nie odnalazł szczegółowych opisów ww. pianina na oficjalnej stronie producenta jak również na innych stronach zawierających opis ww. produktu poprosił Wykonawcę o wyjaśnienie czy pianino takie funkcje faktycznie posiada. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca wyjaśnił, iż zaproponowane przez niego pianino nie posiada wszystkich wymaganych funkcji. Tym samym potwierdził niezgodność oferowanego sprzętu z wymogami SIWZ.

Zamawiający wymagał w SIWZ aby „projektor” posiadał 2 wejścia USB oraz możliwość prezentacji z dysku "Pen drive". Z informacji powziętych przez Zamawiającego z oficjalnej strony internetowej firmy produkującej zaproponowany projektor, jak również z innych stron internetowych zawierających opisy ww. produktu wynikało, iż nie posiada on wejść USB. W związku z powyższym Zamawiający poprosił Wykonawcę o wyjaśnienie czy projektor faktycznie posiada wymienione wejścia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wyjaśnił, iż zaproponowany przez niego projektor nie posiada wejść USB i nie ma możliwości prezentacji z dysku "Pen drive", a więc potwierdził jego niezgodność z wymogami SIWZ.

W związku z wyżej opisanymi nieprawidłowościami Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę wykonawcy.

ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz

Ul. Wierzbowa 3, 85 – 374 Bydgoszcz

Złożona przez potencjalnego Wykonawcę oferta nie odpowiada treści SIWZ, co w myśl art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp skutkuje odrzuceniem oferty.

Z treści formularza ofertowego załączonego do SIWZ wynika, iż Zamawiający wymagał opisanego w ofercie proponowanego sprzętu poprzez podanie producenta i modelu. Wykonawcy zobowiązani byli do podania co najmniej nazwy producenta, jeśli podanie modelu nie było możliwe. Niemożliwość ta musiała jednak wynikać z przyczyn o obiektywnym charakterze i powodować problem z oznaczeniu modelu dla wszystkich wykonawców np. nie oznaczanie modeli asortymentu przez jego producenta. W ofercie złożonej przez ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz w poz. 2 „monitor”, poz. 5 „urządzenie wielofunkcyjne”, poz. 6 „konsola do gier zręcznościowych”, poz. 7 „pianino cyfrowe z regulowanym siedziskiem” i 9 “ekran” Wykonawca wpisał jedynie częściowe oznaczenia modeli zaproponowanego sprzętu co spowodowało niemożliwość, ich identyfikacji przez zamawiającego.

Podobnie jak w uzasadnieniu odrzucenia oferty wymienionego Wykonawcy w części II zamówienia zauważyć należy, iż modele proponowanego sprzętu są podawane zarówno w katalogach firm je produkujących jak również na stronach internetowych sprzedawców sprzętu w związku z powyższym nie można było uznać, iż podanie modelu nie było możliwe. Sprzęt opisany przez Zamawiającego w SIWZ jest asortymentem typowym, produkowanym seryjnie i powszechnie dostępnym w sklepach i hurtowniach. Nie jest to asortyment którego elementy mogłyby być kompletowane specjalnie dla Zamawiającego lub taki, którego model byłby trudny do odnalezienia i oznaczenia. W związku z faktem, iż modele różnią się użytecznością, funkcjonalnością oraz parametrami oznaczenie dokładnego modelu ma dla Zamawiającego istotne znaczenie.

Z kolei w poz. 8 „projektor” Wykonawca zaproponował projektor który zgodnie z informacjami powziętymi przez Zamawiającego z różnych stron internetowych zawierających opisy ww. produktu nie był projektorem o technologii wyświetlania LCD - która była wymagana dla tego produktu zgodnie SIWZ – lecz w technologii DPL.

W związku z powyższymi uwagami Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści przedłożonej oferty poprzez podanie dokładnych modeli proponowanego sprzętu oraz wyjaśnienie na jakiej podstawie Wykonawca uznał, iż projektor posiada możliwość odtwarzania w technologii LCD. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dokonał, żadnych wyjaśnień.

Biorąc pod uwagę fakt, iż na podstawie treści przedłożonej ofert Zamawiający nie mógł dokonać oceny czy cały proponowany sprzęt spełnia wymagania opisane w SIWZ, a tym samym czy przyszłe świadczenie wykonawcy będzie zgodne z żądaniem Zamawiającego oraz w związku z ustaleniem, iż zaproponowany „projektor” nie spełnia wymagań opisanych w SIWZ, podjęto decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Część IV. STOŁY DO GIER

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2010r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr. 113, Poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje, dla niniejszej części zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
	ZPH LUMAR Jacek Ogórkiewicz Ul. Wierzbowa 3, 85 – 374 Bydgoszcz	8 799,42 zł	100

Uzasadnienie wyboru oferty

Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a oferta jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego pod względem kryteriów oceny ofert.

V. Scena

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, postępowanie dla niniejszej części zamówienia zostaje unieważnione.

Uzasadnienie faktyczne

Do upływu terminu składania ofert dla niniejszej części wpłynęła tylko jedna oferta na kwotę 13 576,74 zł brutto. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 1 500,00 zł brutto. Cena jedynej złożonej oferty przedstawiała wartość wyższą od wskazanej przez Zamawiającego, a w chwili obecnej Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

Informacja o możliwym terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy Zamawiający informuje, iż umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego będą mogły zostać zawarte po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeśli zawiadomienie to zostanie przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób.

Akceptuję rozstrzygnięcie postępowania:

BURMISTRZ

mgr Artur Wrochna