



Znak postępowania: SG.271.1.1.2013

Olsztynek, dnia 6 marca 2013r.

**GMINA OLSZTYNEK**  
ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztynek  
woj. warmińsko-mazurskie  
NIP 7393756269 REGON 510743663  
tel. 89 519 54 50, fax 89 519 54 57

**POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,  
WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OFERTACH ODRZUCONYCH**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Budowa i wyposażenie placów zabaw w miejscowościach Nadrowo i Platyny”

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2010r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr. 113, Poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
14	PPHU JÓZEF STACHEWICZ, STĘBARK 30, 14-107 GIERZWAŁD	61 500,00 zł	100

**Uzasadnienie wyboru oferty.**

Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a oferta jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego pod względem kryteriów oceny ofert.

**Informacje o pozostałych złożonych ofertach:**

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów
1	J & S. WAWRZYNIAK UL. PRZYBRZEŻNA 17, 62-800 KALISZ	117 210,69 zł	Oferta odrzucona
2	SATERNUS DISTRIBUTION SP. Z O.O., SP. K. UL. NOWA 32, 41-500 CHORZÓW	96 521,79 zł	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
3	MEVIUS S.C., MAJDAN BRZEZICKI 42, 21-050 PIASKI	80 983,20 zł	75,94
4	„APIS” JADWIGA OZIĘBŁO UL. KOLANIKI 19, 37-500 JAROSŁAW	77 486, 00 zł	79,36
5	WERAN SP.O.O., UL. NOWODWORSKA 12/9,54-433 WROCŁAW	104 550,00 zł	58,82
6	HYDRO – WIELKOPOLSKA UL. FARBIARSKA 28, 62 – 050 MOSINA	75 445,13 zł	81,51

7	„JANBUD” TOMASZ KORALEWSKI DŁUGA WIEŚ 53, 62-730 DOBRA	74 915,61 zł	82,09
8	JONEX SPORT KRZYSZTOF OLSZEWSKI, BOGURZYN 1, 06-521 WIŚNIEWO	73 591,37 zł	83,57
9	„MAJA” EWELINA PIOTROWSKA UL. KOPERNIKA 10, 07-320 MAŁKINIA GÓRNA	97 100,00 zł	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
10	HANDEL USŁUGI BUDOWLANE UL. PARKOWA 7, 11-015 OLSZTYNEK	113 886,10 zł	54,00
11	NOVUM, GROM 36, 12-130 PASYM	93 926,46 zł	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
12	ZKTZ DOL-EK UL. SIÓSTR SŁUŻEBNICZEK 17, 33-100 TARNÓW	83 640,00 zł	73,52
13	FIRMA FENSTER S.C. UL. WOJSKA POLSKIEGO 65, 85-825 BYDGOSZCZ	101 954,70 zł	60,32
15	BAR-TECH BARTOSZ PAWŁOWSKI RUSINOWO 49, 87-500 RYPIN	124 230,00 zł	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
16	P.P.H.U. EXPO-DREW SOŁEK 5, 26-300 OPOCZNO	92 588,25 zł	66,42

#### Informacja o wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych z udziału w postępowaniu

##### Oferta nr 1. J & S. WAWRZYNIAK UL. PRZYBRZEŻNA 17, 62-800 KALISZ

##### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż oferta firmy J & S WAWRZYNIAK ul. Przybrzeżna 17, 62-800 Kalisz zostaje odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp gdyż jest nieważna na podstawie innych przepisów.

##### Uzasadnienie faktyczne

Wraz z ofertą Wykonawca przedłożył pełnomocnictwo, lecz jego forma i treść nie były zgodne z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – dalej „SIWZ”. Pełnomocnictwo było kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem dokumentu, który wcześniej został poświadczony notarialnie. Poza tym treść udzielonego pełnomocnictwa nie pozwalała na ocenę, iż osoba została umocowana do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu przetargowym. Udzielone pełnomocnictwo było tzw. pełnomocnictwem ogólnym, natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego niezbędne jest tzw. pełnomocnictwo rodzajowe, w którym powinien znajdować się zapis określający rodzaj czynności, do których uprawniony jest pełnomocnik.

Pismem z dnia 13 lutego 2013r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o pełnomocnictwo w formie i o treści zgodnej z zapisami SIWZ.

Wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę, jako niezgodną z zapisami art. 98 oraz 99 ust. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) w związku z art. 14 ustawy Pzp.



## **Oferta nr 2. SATERNUS DISTRIBUTION SP. Z O.O., SP. K. UL. NOWA 32, 41-500 CHORZÓW**

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż Wykonawca SATERNUS DISTRIBUTION sp. z o.o., sp. k. ul. Nowa 32, 41-500 Chorzów zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż oferta firmy SATERNUS DISTRIBUTION sp. z o.o., sp. k. UL. Nowa 32, 41-500 Chorzów zostaje odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Jako załącznik do przedłożonej ofert Wykonawca dołączył „Wykaz robot budowlanych”, lecz nie zawierał on żadnych informacji mogących potwierdzić wykonanie budowy dwóch ogrodzeń o długości nie mniejszej niż 40m każde lub nie mniej niż 80 m łącznie. Z przedłożonych wraz z „Wykazem ...” referencji również nie wynikało, iż w zakres wykonanych zadań wchodziła budowa ogrodzeń.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 13 lutego 2013r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające warunek udziału w postępowaniu wiedzy i doświadczenia tj. prawidłowo wypełnionego „Wykazu robót budowlanych”, w którym Wykonawca udowodni realizację zadań, których zakres pozwoli na pozytywną ocenę warunków do udziału w postępowaniu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył jedynie oświadczenie.

Dokonując badania i oceny złożonej oferty Zamawiający stwierdził, iż na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie może uznać, iż potwierdził on spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Po pierwsze zauważono, iż wezwanie Zamawiającego było jasne i nie pozostawiało wątpliwości, do jakich czynności zobowiązany jest Wykonawca oraz jakie dokumenty musi uzupełnić. Po drugie Zamawiający zauważył, iż warunkiem udziału w postępowaniu było udowodnienie budowy dwóch ogrodzeń o długości nie mniejszej niż 40m każde lub nie mniej niż 80 m łącznie, a oświadczenie Wykonawcy dotyczy tylko jednej z prac.

W związku z powyższymi uwagami Zamawiający wykluczył wykonawcę z udziału w postępowaniu a jego ofertę odrzucił.

## **Oferta nr 3. „MAJA” EWELINA PIOTROWSKA UL. KOPERNIKA 10, 07-320 MAŁKINIA GÓRNA**

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż Wykonawca „MAJA” Ewelina Piotrowska UL. Kopernika 10, 07-320 Małkinia Górna zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż oferta firmy „MAJA” Ewelina Piotrowska UL. Kopernika 10, 07-320 Małkinia Górna zostaje odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Jako załącznik do przedłożonej ofert Wykonawca przedłożył „Wykaz robot budowlanych” w którym wskazał budowę ogrodzenia o długości 114 m dla Gminy Chylnów oraz ogrodzenia o długości 466,5 mb dla Gminy Zamość. Do „Wykazu ...” nie dołączono jednak dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie robót w Gminie Zamość.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 13 lutego 2013r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający należyte wykonanie robót.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył referencje. Po dokonaniu analizy ich treści Zamawiający stwierdził, iż nie zostały one podpisane przez żadnego z przedstawicieli inwestora. Biorąc pod uwagę przyjętą w tym zakresie powszechną praktykę oraz szerokie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (w tym wyrok z dnia 7 stycznia 2011 r. KIO 2745/10, KIO 2762/10) referencja nie musi w sposób pełny opisywać zakresu robót, natomiast powinna co najmniej umożliwiać identyfikację:

- a) podmiotu ją wystawiającego (inwestora, zlecającego),
- b) robót z podanymi w wykazie,
- c) osoby wystawiającej (podpisującej).
- d) potwierdzać należyte wykonanie robót ujętych w wykazie.

- czego omówiony wyżej dokument nie spełnia, gdyż w oparciu o jego treść, nie jest możliwe ustalenie osoby, która ją podpisała.

W związku z powyższymi uwagami Zamawiający wykluczył wykonawcę z udziału w postępowaniu a jego ofertę odrzucił.

### **Oferta nr 11. NOVUM, GROM 36, 12-130 PASYM**

#### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż Wykonawca NOVUM, GROM 36, 12-130 Pasym zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż oferta firmy NOVUM, GROM 36, 12-130 Pasym zostaje odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Jako załącznik do przedłożonej ofert Wykonawca przedłożył „Wykaz robót budowlanych”, lecz nie zawierał on żadnych informacji mogących potwierdzić wykonanie budowy dwóch ogrodzeń o długości nie mniejszej niż 40 m każde lub nie mniej niż 80 m łącznie. Z przedłożonych wraz z „Wykazem ...” referencji również nie wynikało, iż w zakres wykonanych zadań wchodziła budowa ogrodzeń.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 13 lutego 2013r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające warunek udziału w postępowaniu wiedzy i doświadczenia tj. prawidłowo wypełnionego „Wykazu robót budowlanych”, w którym Wykonawca udowodni realizację zadań, których zakres pozwoli na pozytywną ocenę warunków do udziału w postępowaniu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył „Wykaz robót budowlanych”.

Dokonując badania i oceny złożonej oferty Zamawiający stwierdził, iż wezwanie było jasne i nie pozostawiało wątpliwości, do jakich czynności zobowiązany jest Wykonawca oraz jakie dokumenty musi uzupełnić. Dalej Zamawiający zauważył jednocześnie, iż referencje same w sobie nie mogą służyć do potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu, szczególnie wówczas, gdy dołączone nowe referencje nie dotyczą (częściowy) robót innych niż pierwotnie wykazano w „Wykazie robót budowlanych” .

W związku z powyższymi uwagami Zamawiający wykluczył wykonawcę z udziału w postępowaniu a jego ofertę odrzucił.



## Oferta nr 15. BAR-TECH BARTOSZ PAWŁOWSKI, RUSINOWO 49, 87-500 RYPIN

### Uzasadnianie prawne

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż Wykonawca BAR-TECH Bartosz Pawłowski, Rusinowo 49, 87-500 Rypin zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż oferta firmy BAR-TECH Bartosz Pawłowski, Rusinowo 49, 87-500 Rypin zostaje odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

### Uzasadnienie faktyczne

W trakcie czynności badania i oceny złożonej oferty Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca dołączył „Wykaz robot budowlanych” oraz „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia”. Do obu z przedłożonych dokumentów Zamawiający zgłosił uwagi. Stwierdzono, iż „Wykaz robót ....” zawierał informację, iż w zakres robót wchodziło wykonanie dwóch ogrodzeń, do każdego z placów zabaw lecz w „Wykazie robót ...” jak również w referencjach brak było informacji o długości tych ogrodzeń. Dalej zauważono, iż „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia”, w informacjach o osobie kierownika budowy brak jest opisu jego uprawnień. Wskazano jedynie, numer uprawnień oraz, iż są to uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń nie wskazano jednak w jakiej specjalności.

W związku z powyższymi uwagami wezwał Wykonawcę w dniu 13 lutego 2013r. w trybie art. 26 ust.4 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył żądanych dokumentów.

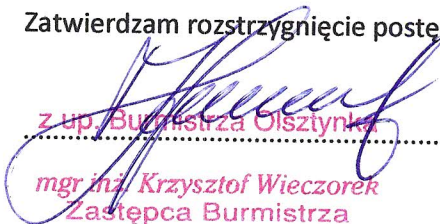
W związku z powyższym wezwał Wykonawcę w dniu 25 lutego 2013r. w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia oferty o „Wykaz robót budowlanych” oraz „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia”, które pozwolą Zamawiającemu na pozytywną ocenę warunków udziału w postępowaniu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył żądanych dokumentów.

W związku z powyższymi uwagami Zamawiający wykluczył wykonawcę z udziału w postępowaniu a jego ofertę odrzucił.

Zamawiający zauważył również, iż do oferty dołączono „Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia”, lecz nie zostało ono podpisane przez Wykonawcę. Zamawiający odstąpił jednak od czynności wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu zgodnie z uprawnieniem wynikającym z art.26 ust.3 ustawy Pzp, który stanowi, iż Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 (...) do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zatwierdzam rozstrzygnięcie postępowania

  
z up. Burmistrza Olsztynka  
.....  
mgr inż. Krzysztof Wieczorek  
Zastępca Burmistrza