



Znak sprawy: ZBI.271.1.4.2013

GMINA OLSZTYNEK

ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztyn

woj. warmińsko-mazurskie

NIP 7393756269 REGON 510743663

tel. 89 519 54 50, fax 89 519 54 57

Olsztyn, dnia²⁴ kwietnia 2013r.

**POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OFERTACH ODRZUCONYCH**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: **"Budowa kanalizacji sieciowej w miejscowości Wilkowo gm. Olsztyn"**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2010r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr. 113, Poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje, iż dla niniejszego zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
8	Firma Usługowo – Handlowa HYDROL Tomasz Leonard Ul. Zbożowa 47 10-806 Olsztyn	230 288,53 zł	100

Uzasadnienie wyboru oferty.

Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a oferta jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego pod względem kryteriów oceny ofert.

Informacje o pozostałych złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenie Rolnictwa w Wodę „WODROL – OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o. Ul. Spółdzielcza 23 11 – 001 Dywity	359 583,49 zł	64,04
2	Firma Budowlana „Kempka” Jerzy Kempka Ul. Grunwaldzka 32 13-200 Działdowo	305 797,82 zł	75,31
3	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne WARMEL s.c. Ewa Tylżanowska, Zbigniew Tylżanowski Ul. Metalowa 10-603 Olsztyn	341 506,99 zł	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
4	Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych Spółka jawna Wiesław Olszewski, Dariusz Zagożdżon Nowe Gizewo 12-100 Szczytno	322 811,66 zł	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
5	Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „PEKUM” Spółka z o.o. Ul. Lubelska 37, 10 – 408 Olsztyn	436 192,61 zł	52,80
6	EKO – SANIT Bogdan Marczykowski Królikowo 1 11-015 Olsztyn	297 422,39 zł	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona

7	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane SANBUD Sp. z o.o. Ul. Jarocka 21 10-699 Olsztyn	298 051,85 zł	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
9	EUROBET Sp. z o.o. Ul. Jagiełły 32 11-015 Olsztynek	290 221,86 zł	79,35
10	Ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o. o. Ul. Usługowa 8 14 – 200 Ława	306 409,92 zł	75,16
11	NOWEK Usługi Instalacyjno – Budowlane Bogdan Nowek Ul. Witosy 17/12 10-688 Olsztyn	735 540,00 zł	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona

Informacja o wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu i ofertach odrzuconych

Oferta nr 3. Przedsiębiorstwo Inżynieryjne WARMEL s.c.

Ewa Tyłzanowska, Zbigniew Tyłzanowski
Ul. Metalowa
10-603 Olsztyn

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art.24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium na przedłużony okres i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Oferta odrzucona na podstawie:

- art. 24 ust. 4 ustawy Pzp gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą;
- art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp gdyż, zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz
- art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem.

W dniu 28 marca 2013r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium (wykonawca potwierdził otrzymanie niniejszego wezwania faksem w dniu 29 marca 2013r.). W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

Dalej zamawiający stwierdził, zgodnie z rozdziałem VI ust 4 SIWZ oraz sekcją III.6) ogłoszenia o zamówieniu wykonawca miał obowiązek do przedłożenia kosztorysu ofertowego opracowanego metodą szczegółową. W ofercie wykonawcy znajduje się kosztorys ofertowy wykonany metodą uproszczoną, co stanowi niezgodność z treścią SIWZ.

Biorąc pod uwagę wszystkie zaistniałe okoliczności, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu jego oferty.

Oferta nr 4. Zakład Usług Wodno-Melioracyjnych Spółka jawna

Wiesław Olszewski, Dariusz Zagożdżon
Nowe Gizewo
12-100 Szczytno

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium na przedłużony okres i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 28 marca 2013 r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium (wykonawca potwierdził otrzymanie niniejszego wezwania faksem w dniu 28 marca 2013r.). W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Ofert nr 6. EKO – SANIT, Bogdan Marczykowski

Królikowo 1
11-015 Olsztynek

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art.24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp gdyż, zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wszyscy wykonawcy biorący udział w rzeczowym postępowaniu zobowiązani byli do wniesienia wadium do upływu terminu związania ofertą. Wadium – stanowiące zabezpieczenie oferty - musiało zostać wniesione na cały okres związania ofertą. Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji do terminu składania ofert tj. do dnia 06 marca 2013r. lecz termin obowiązywania gwarancji (od 04 marca 2013 do 03 kwietnia 2013r.) obejmował jedynie 29 dni, a nie jak wymagano pełne 30 dni. Takie działanie wykonawcy skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp.

Zauważyć należy, iż ustawa Pzp ze szczególnym rygoryzmem traktuje kwestie wnoszenia wadium co powoduje niemożność jego uzupełnienia po terminie składania ofert, pomimo że przepisy dają możliwości uzupełnianie innych dokumentów.

Dalej zauważono, iż ustawa Pzp konstituuje samoistną podstawę określenia początku terminu związania ofertą wskazując, iż bieg tego terminu zaczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, co oznacza, że rozpoczyna się on w tej samej chwili, a dzień składania ofert wlicza się do okresu związania ofertą. Nie znajduje więc w tym przypadku zastosowania art. 111 § 2 k.c., zgodnie z którym - *termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca*. Mając na uwadze powyższe, okres obowiązywania wadium należy liczyć analogicznie, jak w przypadku terminu związania ofertą. Wadium musi zabezpieczać ofertę w okresie, gdy wykonawca jest nią związany, a więc od dnia upływu terminu składania ofert do upływu terminu związania ofertą. Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 13 października 2005 r. (sygn. akt IV Ca 468/05) stwierdził, iż: „Nie ulega wątpliwości, że obowiązkiem uczestnika postępowania jest złożenie wadium ważnego przez cały okres związania ofertą”.

Bez wpływu na bieg sprawy pozostaje fakt, iż wykonawca przedłużył termin ważności wadium. Po pierwsze jak wyżej zauważono wadium nie podlega uzupełnieniu. Po drugie złożony przez wykonawcę aneks do gwarancji ubezpieczeniowej obejmował okres, który nie pozwalał na „uzupełnienie” trzydziestodniowego terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Oferta nr 7. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane SANBUD Sp. z o.o.

**Ul. Jarocka 21
10-699 Olsztyn**

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art.24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium na przedłużony okres i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 28 marca 2013 r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium (wykonawca potwierdził otrzymanie niniejszego wezwania faksem w dniu 28 marca 2013r. W dniu 4 kwietnia 2013r. wpłynęło do zamawiającego pismo informujące, iż wykonawca nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Oferta nr 11. NOWEK Usługi Instalacyjno – Budowlane

**Bogdan Nowek
Ul. Witosa 17/12
10-688 Olsztyn**

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art.24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium na przedłużony okres i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Oferta odrzucona na podstawie:

- art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, oraz na podstawie - art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem.

W dniu 28 marca 2013r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium (wykonawca nie potwierdził otrzymania niniejszego wezwania). W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą, ani ważności wadium. W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Dalej zamawiający stwierdził, zgodnie z rozdziałem VI ust. 4 SIWZ oraz sekcją III.6) ogłoszenie o zamówieniu wykonawca miał obowiązek do przedłożenia kosztorysu ofertowego opracowanego metodą szczegółową. Oferta wykonawcy nie zawiera kosztorysu, co stanowi niezgodność z treścią SIWZ.

Biorąc pod uwagę wszystkie zaistniałe okoliczności, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu jego oferty.

Informacja o możliwym terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy Zamawiający informuje, iż umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego będą mogły zostać zawarte po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeśli zawiadomienie to zostanie przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni, jeśli zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób.

Akceptuje rozstrzygnięcie postępowania:

BURMISTRZ

mgr Artur Wrochna