



Znak sprawy: ZBI.271.1.7.2013

Olsztynek, dnia 18 czerwca 2013r.

GMINA OLSZTYNEK
ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztynek
woj. warmińsko-mazurskie
NIP 7393756269 REGON 510743663
tel. 89 519 54 50, fax 89 519 54 57

**POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OFERTACH ODRZUCONYCH**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Przebudowa i wyposażenie targowiska miejskiego”.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2010r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr. 113, Poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje, iż dla niniejszego zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
3	Konsorcjum: Lider: Firma Usługowo – Handlowa HYDROL Tomasz Leonard Ul. Zbożowa 47 10-806 Olsztyn Partnerzy: Zakład Handlowy „KASIA” Henryk Wasilewski, ul. Silice 5, 11-0130 Purda „Elektro – Instal” sp. z o.o., ul. Metalowa 6, 10 – 603 Olsztyn	1 363 386,17 zł	100

Uzasadnienie wyboru oferty.

Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a oferta jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego pod względem kryteriów oceny ofert.

Informacje o pozostałych złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto):	Liczba punktów
1	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o. w Ostródzie Ul. Przemysłowa 8 14-100 Ostróda	1 806 975,81 zł	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.
2	Handel - Usługi Budowlane Franciszek Piłat Ul. Parkowa 7 11-015 Olsztynek	1 699 981,25 zł	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.
4	Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „PEKUM” Spółka z o.o. Ul. Lubelska 37, 10 – 408 Olsztyn	1 840 931,35 zł	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.
5	Firma Budowlana „Kempka” Jerzy Kempka Ul. Grunwaldzka 32 13-200 Działdowo	1 567 764,73 zł	86,97
6	Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane EKOINBUD Sp. z o.o. Partner konsorcjum: EKOINBUD Sp. z o.o. Ul. Wielkopolska 5A 80 -180 Gdańsk	1 755 035,66 zł	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.
7	Zakład Usług Inwestycyjnych INWEST – SERWIS Ul. Polna 19 10-086 Olsztyn	1 572 347,50 zł	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.

8	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane SANBUD Sp. z o.o. Ul. Jarocka 21 10-699 Olsztyn	1 692 6557,96 zł	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.
9	Przedsiębiorstwo budownictwa Ogólnego „Budoprzem” Sp z o.o. Ul. Orkana 5b 10 – 012 Olsztyn	1 638 899,58 zł	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.
10	Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „LUBTECH” Sp. z o.o. Fijewo 50A 14 – 260 Lubawa	1 667 213,59 zł	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.
11	„KAMA” Kamila Tymińska Ul. Kolejowa 25/13 11-015 Olsztynek	1 476 431,30	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.
12	Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A. Ul. Partyzantów 26 10 – 526 Olsztyn	1 798 685,68 zł	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.

Informacja o wykonawcach wykluczonych z udziału w postępowaniu i ofertach odrzuconych

Oferta nr 1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o. w Ostródzie

**Ul. Przemysłowa 8
14-100 Ostróda**

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium na przedłużony okres i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 16 maja 2013r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Oferta nr 2. Handel - Usługi Budowlane

**Franciszek Piłat
Ul. Parkowa 7
11-015 Olsztynek**

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium na przedłużony okres i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 16 maja 2013 r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Oferta nr. 4. Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „PEKUM” Spółka z o.o.

**Ul. Lubelska 37
10 – 408 Olsztyn**

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art.24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 16 maja 2013 r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Oferta nr 6. Konsorcjum Firm:

Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane EKOINBUD Sp. z o.o.

Partner konsorcjum: EKOINBUD Sp. z o.o.

Ul. Wielkopolska 5A

80 -180 Gdańsk

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art.24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 16 maja 2013 r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. W dniu 17 maja 2013r. wykonawca poinformował zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Oferta nr. 7 Zakład Usług Inwestycyjnych INWEST – SERWIS

Ul. Polna 19

10-086 Olsztyn

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 16 maja 2013 r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Oferta nr 8. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane SANBUD Sp. z o.o.

Ul. Jarocka 21

10-699 Olsztyn

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 16 maja 2013 r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Oferta nr 9. Przedsiębiorstwo budownictwa Ogólnego „Budoprzem” Sp z o.o.
Ul. Orkana 5b
10 – 012 Olsztyn

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art.24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 16 maja 2013 r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Oferta nr 10. Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „LUBTECH” Sp. z o.o.
Fijewo 50A
14 – 260 Lubawa

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art.24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 16 maja 2013 r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. W dniu 22 maja 2013r. zamawiający otrzymał pismo informujące, iż wykonawca wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Ze względu na fakt, iż wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji bankowej, zobowiązany był do złożenia dokumentu potwierdzającego przedłużenie okresu obowiązywania gwarancji. W wyznaczonym terminie wykonawca nie przedłożył dokumentu potwierdzającego przedłużenie ważności wadium.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Oferta nr 11. „KAMA” Kamila Tymińska
Ul. Kolejowa 25/13
11-015 Olsztynek

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art.24 ust. 4 Pzp, gdyż nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem VI ust. 2 pkt. 3) SIWZ oraz sekcją III.4.2) ogłoszenia o zamówieniu wykonawca zobowiązany był do przedłożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wraz z ofertą wykonawca przedłożył zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, iż nie zalega z opłacaniem podatków. Zaświadczenie to nie spełniało wymagań opisanych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu tzn. zostało wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania. Otwarcie ofert nastąpiło 26.04.2013r. zaświadczenie potwierdza stan na dzień 24.01.2013r.

W dniu 7 maja 2013r. zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty o ww. dokument. W wyznaczonym terminie wykonawca przedłożył zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że nie zalega z opłacaniem podatków lecz nie spełniało ono wymagań jakie zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stawia się dokumentom składanym w celu uzupełnienia oferty. Złożony na wezwanie zamawiającego dokument nie potwierdzał spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert upłynął w dniu 26 kwietnia 2013r. i na ten dzień należało potwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zaświadczenie złożone na wezwanie zamawiającego potwierdza, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków na dzień 9 maja 2013r. Bez znaczenia jest tu fakt, iż wykonawca złożył do Naczelnika Urzędu Skarbowego wnioski o wydanie stosownego zaświadczenia w dniu 25 kwietnia 2013r. Pouczenie o konieczności uzupełnienia dokumentów, które potwierdzać będą spełnianie warunków udziału w postępowaniu na odpowiedni moment wynikało nie tylko wprost z zapisów ustawy Pzp, ale także znalazło się w skierowanym do wykonawcy wezwaniu.

Dalej zgodnie z rozdziałem VI ust. 5 pkt. 3) SIWZ oraz sekcją III.6) ogłoszenia o zamówieniu, wykonawca mógł polegać na wiedzy i doświadczeniu, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany był udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Zobowiązanie musiało zostać złożone w formie oryginału lub odpisu poświadczanego notarialnie.

Wraz z ofertą wykonawca przedłożył dwa zobowiązania do udostępnienia zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia. Oba zobowiązania przedłożono w formie niezgodnej z zapisami z SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu. Dokumenty przedłożono jako kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, mimo iż wymogiem zgodnym z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp było, żądanie zamawiającego, aby dokumenty te przedłożono w formie pisemnej tj. w formie oryginału (dokument z własnoręcznym podpisem) lub kopii poświadczonej przez notariusza.

Jednocześnie w związku z faktem, iż w ofercie wykonawcy znalazły się dokumenty firmy Obiekty Sportowe Agnieszka Jastrzębska (tj. zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek, zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzenie stanu zaległości i inne dokumenty składane zgodnie z zapisami rozdziału VI ust. 2 pkt. 8) SIWZ oraz III.4.2) ogłoszenia o zamówieniu) co sprawiło, iż dla zamawiającego nie było jednoznaczne czy ww. podmiot będzie brał udział w realizacji części zamówienia. W związku z powyższym poproszono również o uzupełnienie treści zobowiązania tego podmiotu o informację odnoszącą się do sposobu uczestnictwa lub braku uczestnictwa tego podmiotu w realizacji zamówienia.

W wyznaczonym terminie wykonawca przedłożył ww. dokumenty, których forma jest zgodna z treścią wezwania lecz treść zobowiązania firmy Obiekty Sportowe Agnieszka Jastrzębska nie została uzupełniona. Do dokumentu dołączono jedynie oświadczenie wykonawcy, iż ww. firma nie będzie brała udziału w realizacji zamówienia.

Ze względu na fakt, iż wykonawca otrzymał od zamawiającego wyraźny komunikat, co i w jaki sposób uzupełnić, nie jest możliwe zastępcze potraktowanie oświadczenia wykonawcy jako uzupełnienia dokumentu zgodnie z treścią wezwania.

Zamawiający zauważył, iż złożony na wezwanie zamawiającego „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia” nie zawiera informacji o wykształceniu wykazanych z nim osób. Z kolei „Wykaz robót budowlanych” nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wykaz nie zawiera między innymi informacji o wykonaniu jednej roboty budowlanej polegającej na: budowie sieci oświetlenia ulicznego wraz z montażem latarni oświetlenia ulicznego wraz z przyłączami; jednej roboty budowlanej polegającej na: budowie przyłączy wodociągowych, przyłączy kanalizacji sanitarnej, przyłączy kanalizacji deszczowej. W wykazie nie potwierdzono również, iż wykonawca wykonał dwie roboty budowlane polegające na budowie nawierzchni z kostki betonowej o powierzchni nie mniejszej niż 2 000,00 m² łącznie oraz dwie roboty budowlane polegające na budowie obiektów o konstrukcji stalowej o powierzchni nie mniejszej niż 300,00 m² łącznie.

W związku z zaistnieniem przesłanek do odrzucenia oferty zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia „Wykazu robót budowlanych” ani wyjaśnień treści „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia”.

Oferta nr 12. Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A.
Ul. Partyzantów 26
10 – 526 Olsztyn

Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) Pzp, gdyż nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Oferta odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp gdyż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp gdyż, zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 16 maja 2013 r. zamawiający przesłał do wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą oraz okresu ważności wadium. W dniu 20 maja 2013r. wykonawca poinformował zamawiającego, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

W związku z powyższym, zgodnie z przepisami ustawy Pzp postanowiono o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty.

Informacja o możliwym terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy Zamawiający informuje, iż umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego będą mogły zostać zawarte po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeśli zawiadomienie to zostanie przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni, jeśli zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób.

BURMISTRZ
Akceptuję rozstrzygnięcie postępowania:

[Podpis]
mgr Artur Wrochna

UWAGA !

Zgodnie z art. 27 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2010r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr. 113, Poz. 759 ze zm.) Zamawiający żąda o potwierdzenia otrzymania informacji. (Przykład potwierdzenia z załączeniu).