

SZKOŁA PODSTAWOWA W OLSZTYNKU  
11-015 Olsztynek, ul. Ostródzka 2  
tel./fax. (089) 519 23 75  
REGON 000262875 NIP 739-11-83-562



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Znak sprawy: SP.271.7.2013

Olsztynek, dnia 21 października 2013r.

## ROZSTRZYGNIECIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pn.: **Wykonanie dostaw sprzętu, programów komputerowych i pomocy dydaktycznych w ramach realizacji projektu pn. „Kompetencje kluczowe otworzą twoją głowę”- przetarg II**

### CZĘŚĆ I

#### Sprzęt komputerowy i multimedialny.

Zgodnie z art. 93) ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia Pzp Zamawiający informuje, iż część I postępowania zostaje unieważniona, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Dla tej części zamówienia złożono dwie oferty:

MEK – NET Marcin Kacprzyński  
Ul. Murzynowskiego 15/18  
10 – 684 Olsztyn  
Cena brutto: **31 870,00 zł**

Firma Handlowo – Usługowa „Raplay” Grzegorz Żebrowski  
Ul. Dąbrowszczaków 39/413  
10 – 542 Olsztyn  
Cena brutto: **33 853,29 zł**

Obie złożone oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) gdy, ich treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – zwanej dalej „SIWZ”..

Uzasadnienie odrzucenia ofert

MEK – NET Marcin Kacprzyński  
Ul. Murzynowskiego 15/18  
10 – 684 Olsztyn

W SIWZ wymagano, aby zaproponowana przez Wykonawcę kamera posiadała wejście słuchawkowe. Z informacji powziętych przez Zamawiającego m.in. ze strony producenta sprzętu wynikało, iż zaproponowana kamera nie posiada takiego wejścia. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty.

Wykonawca potwierdził, iż zaproponował kamerę nie posiadającą takiego wejścia, wyjaśniając jednocześnie, iż będzie ono realizowane przez przejściówkę z wejścia kompozytowego.

Dokonując badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób prosty i nie budzący wątpliwości. Kamera miała posiadać określone wejścia w tym wejście słuchawkowe. Zamawiający nie dopuścił zastosowania rozwiązania równoważnego w jakiegokolwiek postaci. Celem zamówienia był zakup konkretnego sprzętu spełniającego określone wymagania, bez konieczności dokupowania dodatkowych przejściówek, które w specyficznych warunkach szkolnych mogłyby zostać zagubione lub utracone. Gdyby Zamawiający dopuścił rozwiązanie równoważne to musiałyby opisać jego parametry i określić co uzna za spełniające warunki

zamówienia. W momencie, gdy Wykonawcy sami proponują takie rozwiązania oferty stają się nieporównywalne, gdyż każdy Wykonawca może zaproponować rozwiązania w innej technologii.

W związku z powyższym uznano, iż treść oferty jest niezgodna z SIWZ i należy ją odrzucić.

Firma Handlowo – Usługowa „Raplay” Grzegorz Żebrowski  
Ul. Dąbrowszczaków 39/413  
10 – 542 Olsztyn

W SIWZ wymagano, aby zaproponowana przez Wykonawcę kamera posiadała wejście słuchawkowe. Z informacji powziętych przez Zamawiającego m.in. ze strony producenta sprzętu wynikało, iż zaproponowana kamera nie posiada takiego wejścia. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień treści złożonej oferty.

Wykonawca potwierdził, iż zaproponował kamerę nie posiadającą takiego wejścia, wyjaśniając jednocześnie, iż będzie ono realizowane przez konwerter HDMI/VGA + Audio oraz adapter mini HDMI – HDMI.

Dokonując badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób prosty i nie budzący wątpliwości. Kamera miała posiadać określone wejścia w tym wejście słuchawkowe. Zamawiający nie dopuścił zastosowania rozwiązania równoważnego w jakiegokolwiek postaci. Celem zamówienia był zakup konkretnego sprzętu spełniającego określone wymagania, bez konieczności dokupowania dodatkowego wyposażenia, które w specyficznych warunkach szkolnych mogłyby zostać zagubione lub utracone. Gdyby Zamawiający dopuścił rozwiązanie równoważne to musiałyby opisać jego parametry i określić co uzna za spełniające warunki zamówienia. W momencie, gdy Wykonawcy sami proponują takie rozwiązania oferty stają się nieporównywalne, gdyż każdy Wykonawca może zaproponować rozwiązania w innej technologii.

W związku z powyższym uznano, iż treść oferty jest niezgodna z SIWZ i należy ją odrzucić.

## **CZĘŚĆ II**

### **Programy komputerowe**

Zgodnie z art. 92) ust. pkt. 1) ustawy z dnia ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż dla część I postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

JT MEBLE Sp. zo.o., Ul. Gdańska 45, 83 – 300 Kartuzy,  
Cena brutto: **4 099,85 zł**  
Liczba punktów: 100

Oferta jest najkorzystniejsza dla Zamawiającego pod względem kryteriów oceny ofert.

Informacja o pozostałych złożonych ofertach:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe „EDU – MAX” Sławomir Złoch  
Bącka Huta 17c  
83-334 Miechucino  
Cena brutto: **5 132,00 zł**  
Liczba punktów: 79,89

JustTech Justyna Maryniowska,  
Motycz 232a  
21 – 030 Motycz  
Cena brutto: **4 245,19 zł**  
Liczba punktów: 96,58

Zgodnie z art. 92) ust. pkt. 2) i 3) ustawy Pzp zamawiający informuje, iż w tej części postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy, ani nie odrzucono żadnej oferty.

### **CZĘŚĆ III Słowniki, podręczniki, filmy**

Zgodnie z art. 93) ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia ustawy Pzp zamawiający informuje, iż część III postępowania zostaje unieważniona, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po dokonaniu badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe „EDU – MAX” Sławomir Złoch

Bącka Huta 17c

83-334 Miechucino

Cena brutto: 3 570,00 zł

Liczba punktów: 100

Kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 2 240,00 zł. Ze względu na ograniczony budżet projektu Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do oferty z najniższą ceną.

Informacja o pozostałych złożonych ofertach:

JT MEBLE Sp. zo.o., Ul. Gdańska 45, 83 – 300 Kartuzy,

cena brutto: **3 343,65 zł**

(cena po poprawieniu omyłki rachunkowej)

Liczba punktów: 0,00

Oferta podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) gdy, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W SIWZ wymagano, aby zaproponowane przez Wykonawcę słowniki synonimów posiadały co najmniej 20 000,00 haseł (każdy). W ofercie Wykonawcy wpisano, iż słowniki posiadają 18 000,00 haseł. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty.

Wykonawca potwierdził, iż zaproponowane słowniki posiadają 18 000,00 haseł i uargumentował to faktem, iż nie odnalazł słowników wydawnictwa PWN posiadających ilość haseł żądanych przez Zamawiającego.

Dokonując badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, iż nie żądał słowników określonego wydawnictwa, a słowniki zaproponowane przez Wykonawcę nie są zgodne z żądaniem Zamawiającego.

W związku z powyższym uznano, iż treść oferty jest niezgodna z SIWZ i należy ją odrzucić.

### **CZĘŚĆ IV Materiały dydaktyczne**

Zgodnie z art. 93) ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia ustawy Pzp zamawiający informuje, iż część IV postępowania zostaje unieważniona, gdyż oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dla tej części zamówienia złożono cztery oferty:

PPHU LEGRANT

Katarzyna Nakonieczny – Kwartnik

Ul. Podmiejska 51

57 -220 Ziębice

**Cena brutto: 12 844,89**

JT MEBLE Sp. zo.o.

Ul. Gdańska 45

83 – 300 Kartuzy

**Cena brutto: 13 468,40 zł**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo Usługowe „EDU – MAX” Sławomir Złoch  
Bącka Huta 17c  
83-334 Miechucino  
**Cena brutto: 13 964,00 zł**

Moje Bambiono Sp. z o.o. Sk.A  
Ul. Garnizonowa 46, 93 428 Łódź  
**Cena brutto: 13 940, 94 zł**

Kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 11 900,00 zł.  
Ze względu na ograniczony budżet projektu zamawiający na tym etapie nie może zwiększyć kwoty do oferty z najniższą ceną.

**Informacja o możliwym terminie zawarcia umowy:**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego będzie mogła zostać zawarte po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeśli zawiadomienie to zostanie przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni, jeśli zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób.

Z poważaniem:

DYREKTOR SZKOŁY

  
mgr Beata Bukowska