



GMINA OLSZTYNEK
ul. Ratusz 1, 11-015 Olsztynek
woj. warmińsko-mazurskie
NIP 7393756269 REGON 510743663
tel. 89 519 54 50, fax 89 519 54 57

Numer postępowania: ZBI.271.1.1.2015

Olsztynek, 26 stycznia 2015 r.

Odpowiedzi na pytania z 19.01.2015 roku

Dotyczy postępowania pn. „Zagospodarowanie placu przy ul. Świerczewskiego w Olsztynku”

Pytanie nr 1:

Zgodnie z Rozdziałem III SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" w zakres przedmiotu Umowy wchodzi odrestaurowanie trzech istniejących ławek. Prosimy o wskazanie szczegółowego zakresu zadań dla tych prac oraz uzupełnienie dokumentacji technicznej o Specyfikację Techniczną dla odrestaurowania istniejących ławek.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wypiaskował ławki.

Pytanie nr 2:

Wykonawca wnioskuję o udostępnienie edytowalnej wersji dokumentacji projektowej (plików dwg.)

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na udostępnienie edytowalnej wersji dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 3:

Wykonawca wnioskuję o dołączenie do dokumentacji technicznej Szczegółowej Specyfikacji Technicznej dla montażu i demontażu Koszy na śmieci i ławek.

Odpowiedź nr 3:

Demontaż koszy na śmieci nie obejmuje zakresu prac. Opis koszy na śmieci: pojemnik zawieszony na słupku, ocynkowany, malowany proszkowo, wykonany z blachy o grubości co najmniej 1,5 mm, wyposażony w daszek, wykonany z blachy o grubości w przybliżeniu 2 mm. Montaż kosza – mocowanie w betonowym fundamencie. Opróżnianie – obrót pojemnika o 180 stopni. Przykładowe wymiary kosza: 410x400x670mm. Pojemność ok 30-40 l. Kosz typu retro.

Pytanie nr 4:

Prosimy o określenie rodzaju bylin, którymi należy obsadzić kwietniki.



Odpowiedź nr 4:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca nasadził następujące byliny:

- liliowce,
- funkie-mieszaną,
- lawendę,
- floksy,
- złocenie.

Pytanie nr 5:

Istnieje rozbieżność pomiędzy Opisem przedmiotu zamówienia zgodnie z Rozdziałem III pkt. 1. ppkt. 3) SIWZ a projektem budowlanym, w zakresie wykonania chodnika z kostki. Zgodnie z SIWZ należy wykonać chodnik o nawierzchni z betonowej kostki brukowej gr. 8 cm czerwonej oraz szarej kostki granitowej o wymiarach 7x9 cm, natomiast zgodnie z projektem budowlanym chodnik ma być wykonany zarówno z kostki granitowej szarej i kostki granitowej czerwonej. Prosimy o ujednolicenie zapisu i doprecyzowanie z jakiej kostki ma być wykonany chodnik.

Odpowiedź nr 5:

Chodnik wykonany z kostki szarej granitowej 7x9 cm, a z kostki czerwonej brukowej – elementy skrajne, zgodnie z projektem zagospodarowania i przekrojami.

Pytanie nr 6:

Wnosimy o zmianę treści § 12 ust. 9 wzoru umowy, cyt: *"Za dzień zapłaty uważany będzie dzień złożenia przez Zamawiającego dyspozycji obciążenia rachunku Zamawiającego kwotą wynagrodzenia"*. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 1996 r. (II CRN 79/96) chwila spełnienia świadczenia pieniężnego za pomocą przelewu jest chwila uznania rachunku wierzyciela, niezależnie od postanowień stron w tym zakresie.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający zgadza się na wprowadzenie danej zmiany. Zaktualizowany projekt umowy zamieszczono na stronie BIP Zamawiającego jako załącznik zatytułowany "Zał. nr 8 - Projekt umowy – Poprawiony 26.01.2015 r."

Pytanie nr 7:

W związku z zapisem § 12 ust. 11, Wykonawca wnioskuję o uszczegółowienie definicji robót dodatkowych i zamiennych.

Odpowiedź nr 7:

Istotą robót zamiennych jest wprowadzenie odmiennego rozwiązania w stosunku do rozwiązania przewidzianego w pierwotnym opisie przedmiotu zamówienia. Nie prowadzą one do zmiany ilościowej, lecz mogą prowadzić do zmiany jakościowej w zakresie szeroko pojętego przedmiotu zamówienia. Są nimi określone roboty wykonywane z wykorzystaniem innych materiałów, technologii czy urządzeń niż przewidziane w pierwotnej dokumentacji projektowej.



Roboty dodatkowe natomiast wykonywane są dodatkowo – ponad to, co jest przedmiotem zawartej umowy w sprawie zamówienia. Powinny być w związku z tym traktowane jako nowe, odrębne zamówienia, udzielane na zasadach ogólnych. Nie mogą być natomiast przedmiotem aneksu do wcześniej zawartej umowy w sprawie zamówienia. Zamówień tych udziela się w trybie właściwym ze względu na ich przedmiot oraz wartość, a w szczególnych okolicznościach – w trybie zamówienia z wolnej ręki określonych w art. 67 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Pytanie nr 8:

W związku z treścią § 16 ust. 1 pkt. 1) wzoru umowy wnosimy o zmianę słowa "opóźnienie" na słowo „zwłoka”. Zgodnie z doktryną "opóźnienie" warunkuje nałożenie kar od okoliczności, za które dłużnik (Wykonawca) nie ponosi odpowiedzialności. Terminem identyfikującym okoliczności, za które Wykonawca jest odpowiedzialny jest "zwłoka". Nałożenie kar może być tym samym uzasadnione tylko sytuacji, gdy Wykonawca rzeczywiście ponosi odpowiedzialności za zaistniałą sytuację (tak wyrok KIO z 15.07.2010 r., KIO/UZP 1378/10, LEX nr 598078). W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę "opóźnienia" na "zwłokę" w postanowieniach odnoszących się do kar płatnych przez Wykonawcę.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający zgadza się na wprowadzenie danej zmiany. Zaktualizowany projekt umowy zamieszczono na stronie BIP Zamawiającego jako załącznik zatytułowany "Załącznik nr 8 - Projekt umowy – Poprawiony 26.01.2015 r."

Pytanie nr 9:

Wykonawca wnosi o Wykreślenie § 4 ust. 1 projektu umowy. Wykonawca przypomina, że wykonanie zamówienia ma nastąpić w formule generalnego wykonawstwa. A zatem przygotowanie wszelkich dokumentacji jest po stronie Zamawiającego, a nie wykonawcy. Tym samym wykonawca nie może brać odpowiedzialności za ich jakość, co najwyżej jego obowiązkiem jest poinformowanie Zamawiającego - zgodnie z art. 651 k.c. - o dostrzeżonych brakach/nieprawidłowościach w dokumentach przekazanych przez Zamawiającego wykonawcy.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający zgadza się na wprowadzenie danej zmiany. Zaktualizowany projekt umowy zamieszczono na stronie BIP Zamawiającego jako załącznik zatytułowany "Załącznik nr 8 - Projekt umowy – Poprawiony 26.01.2015 r."

Pytanie nr 10:

Niezależnie od powyższego wykonawca przypomina, że nie może on ponosić odpowiedzialności za projekt budowlany, który pochodzi od zamawiającego. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 27.03.200 r. (sygn. akt III CKN 629/98) z art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, że wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania, musi jedynie odczytać projekt i



zrealizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie § 4 ust. 1 projektu umowy.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający zgadza się na wprowadzenie danej zmiany. Zaktualizowany projekt umowy zamieszczono na stronie BIP Zamawiającego jako załącznik zatytułowany "Załącznik nr 8 - Projekt umowy – Poprawiony 26.01.2015 r."

Pytanie nr 11:

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 4 ust. 3 projektu umowy. Powyższym zapisem zamawiający przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za wszelkie szkody, nawet wynikłe z przyczyn niezależnych i niezawinionych od wykonawcy. Z kolei wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za wszystkie szkody, a jedynie za szkody za które ponosi odpowiedzialność. W związku z tym wnosimy o wykreślenie § 4 ust. 3 projektu umowy.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający zgadza się na wprowadzenie danej zmiany. Zaktualizowany projekt umowy zamieszczono na stronie BIP Zamawiającego jako załącznik zatytułowany "Załącznik nr 8 - Projekt umowy – Poprawiony 26.01.2015 r."

Odpowiedzi na pytania z 23.01.2015 roku

Pytanie nr 1:

Zwracamy się prośbą o uszczegółowienie następujących pozycji przedmiaru robót:

Pozycja nr 9 - kosz na śmieci

Zamawiający nie określił pojemności oraz materiału z jakiego mają być wykonane kosze. W związku z tym, że powyższe parametry mają wpływ na cenę kosza prosimy o uszczegółowienie pozycji.

Odpowiedź nr 1:

Opis kosza na śmieci: pojemnik zawieszony na słupku, ocynkowany, malowany proszkowo, wykonany z blachy o grubości co najmniej 1,5 mm, wyposażony w daszek, wykonany z blachy o grubości w przybliżeniu 2 mm. Montaż kosza – mocowanie w betonowym fundamencie. Opróżnianie – obrót pojemnika o 180 stopni. Przykładowe wymiary kosza: 410x400x670mm. Pojemność ok 30-40 l. Kosz typu retro.

Pytanie nr 2:

Pozycja nr 12 – w przedmiarze występuje obsadzenie kwietników bylinami w ilości 12 szt/1m² a w SIWZ Zamawiający przewiduje na klombie centralnym kwiaty oraz krzewy, a na pozostałych klombach krzewy. W związku z dużą różnicą w cenie zakupu takich ilości kwiatów lub krzewów, prosimy o określenie ilości kwiatów oraz ilości krzewów.

Odpowiedź nr 2:



Zamawiający wymaga, aby w klombie centralnym znajdowały się czerwone róże (11 szt./m²). Pozostałe krzewy również powinny być zasadzone w ilości 11 szt./m².

Pytanie nr 3:

Pozycja nr 20 – Montaż i stawianie kompletnych słupów oświetleniowych wraz z oprawą. W przedmiarze oraz opisie technicznym występują oprawy oświetleniowe Philips CDS580, a na rysunku projektu pokazana jest oprawa typu ELBA. Różnica w cenie opraw jest kilkukrotna, w związku z czym prosimy o informację jakie oprawy przewiduje Zamawiający. W opisie robót SIWZ wskazany jest słup dwuramienny, a na rysunku jednoramienny. Prosimy o uszczegółowienie pozycji.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający wymaga zamontowania opraw oświetleniowych o parametrach nie gorszych niż Philips CDS580 lub równoważnych, na słupie: jednoramienny, stalowy, ocynkowany, prosty o wysokości 4 metrów.

Odpowiedzi na pytania z 26.01.2015 roku

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie konstrukcji chodników z kruszywa łamanego o uziarnieniu ciągłym 0-31,5mm?

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający dopuszcza użycie kruszywa łamanego o frakcji od 3 do 31,5 mm.

Pytanie nr 2:

Proszę podać, jaką kostkę betonową czerwoną gr. 8cm należy przyjąć do wyceny? Czy ma to być kostka typu starobruk czy klasyczna?

Odpowiedź nr 2:

Chodnik wykonany z kostki szarej granitowej 7x9 cm, a z kostki czerwonej brukowej – elementy skrajne, zgodnie z projektem zagospodarowania i przekrojami. Typ starobruk.

Pytanie nr 3:

Ze względu na zróżnicowane ceny rynkowe proszę o podanie rodzaju/typu kosza na śmieci, jaki należy uwzględnić do wyceny.

Odpowiedź nr 3:

Opis kosza na śmieci: pojemnik zawieszony na słupku, ocynkowany, malowany proszkowo, wykonany z blachy o grubości co najmniej 1,5 mm, wyposażony w daszek, wykonany z blachy o grubości w przybliżeniu 2 mm. Montaż kosza – mocowanie w betonowym fundamencie. Opróżnianie – obrót



pojemnika o 180 stopni. Przykładowe wymiary kosza: 410x400x670mm. Pojemność ok 30-40 l. Kosz typu retro.

Pytanie nr 4:

Proszę o podanie rodzaju oprawy oświetlenia, jakiej należy przyjąć do wyceny? W projekcie oraz przedmiarze mowa jest o oprawach CDS580 oraz o oprawie parkowej "ELBA"

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający wymaga zamontowania opraw oświetleniowych o parametrach nie gorszych niż Philips CDS580 lub równoważnych.

Pytanie nr 5:

Proszę o podanie rodzaju słupa oświetleniowego, jaki należy przyjąć do wyceny? W projekcie oraz przedmiarze mowa jest o słupie z wysięgnikiem dwuramiennym oraz o słupie masztowym prostym bez wysięgnika.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający wymaga zamontowania słupa jednoramiennego, stalowego, ocynkowanego, prostego o wysokości 4 metrów.

z up. Burmistrza Olsztynka
mgr inż. Krzysztof Wierczok
Zastępcą Burmistrza